

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112204665
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:3112204665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, U. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šefrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 411,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 411,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 8.10.2010 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.125,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia a trovami konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.06.2008 uzavrel s odporcom Zmluvu č. A3781238 a dňa 12.12.2009 Zmluvu č. A4781102, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3781238 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Konvertor G-25E za kúpnu cenu 0,07 eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4781102 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KU990i za kúpnu cenu 1,-eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 23.02.2010-23.05.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle vyššie uvedených Dodatkov je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 863,88 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A3781238, a č. A4781102. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so

Všeobecnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 08.10.2010.

Podaním doručeným súdu dňa 25.04.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 28.06.2012 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 714,88 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil, a to z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvných pokút. Zároveň poukázal na to, že pohľadávku navrhovateľ po späťvzati pozostáva z neuhradených služieb vo výške 262,07 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 411,07 eur, pričom výška zmluvnej pokuty je rozdielom medzi akciovou a cenníkovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Na základe uvedeného súd vydal vo veci dňa 13.08.2012 platobný rozkaz č.k. 1Ro/151/2012-59, ktorý bol zrušený z dôvodu odporu podaného vedľajším účastníkom na strane odporcu. V odpore proti platobnému rozkazu vedľajší účastník poukázal na spotrebiteľský charakter prejednávanej veci s tým, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou. Táto otázka neplatnosti a neprijateľnosti zmluvnej pokuty už bola judikovaná, napr. rozsudkami Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/18/2012 z 15.03.2012, sp.zn. 18Co/136/2010 z 09.05.2011, sp.zn. 16Co/33/2012 zo 16.04.2012, sp.zn. 2Co/137/2010 z 29.06.2011 a sp.zn. 6Co/91/2011 z 24.04.2012. Nakoľko zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola vyslovená za neprijateľnú, teda je absolútne neplatná a neprichádza do úvahy ani jej moderovanie, či iné zníženie. Z uvedeného dôvodu navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty a zvyšnú časť vylúčiť na samostatné konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania vyčíslených zo sumy základu 149,-eur ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom.

Odporca vyjadril súhlas s tým, aby vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu.

V podaní doručenom súdu dňa 15.10.2012 navrhovateľ poukázal na to, že zmluvná pokuta má plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že poskytol zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť odporcovi nepríjemné podmienky ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvných povinností. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 262,07 eur aj nárok na zaplatenie sumy 149,-eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil do výšky škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu preukázateľne vznikla. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, zaviazal sa platiť za poskytnutú služby po dobu viazanosti, avšak záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili a požiadali, aby súd konal aj v ich neprítomnosti.

Odporca sa vyjadril, že návrh je podľa neho dôvodný. On uznáva nárok navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 411,07 eur, avšak nakoľko je momentálne nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,50 eur mesačne, požiadal súd o povolenie splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-eur, nakoľko by nebol schopný zaplatiť celú sumu naraz.

Súd okrem výsluchu odporcu vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to predovšetkým s fotokópiami Zmluvy o pripojení č. A3781238 zo dňa 16.06.2008, Dodatku k Zmluve č. A3781238 zo dňa 16.06.2008, Prílohy č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Jún 2008 - Orange Doma“ zo dňa 14.06.2008, Zmluvy o pripojení č. A7481102 zo dňa 12.12.2009, Dodatku k Zmluve č. A7481102 zo dňa 12.12.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.10.2006 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), fotokópiami faktúr č. 8536247707, č. 8786012117, č. 1006910576, č. 8536756939, č. 8786518185, č. 1007122241, č. 8787023970, č. 8537265824, č. 8537775521, č. 8787530415, fotokópiou pokusu o mimosúdnu pokonávku zo dňa 23.09.2010 a doručenky zásielky adresovanej odporcovi, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 16.06.2008 Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A3781238 (Zmluva 1), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Dňa 16.06.2008

uzavreli účastníci aj Dodatok k Zmluve 1 (Dodatok 1), predmetom ktorého bola dohoda účastníkov o predaji zariadení: Konvertor G-25E, Bezdrôtový smerovač D-Link DI-524, 2 x Sagem Set-Top-Box IAD81 HD za kúpnu cenu 2,-Sk, ako aj dohoda strán, že v rámci osobitnej ponuky „Jún 2008 - Orange Doma“ poskytne navrhovateľ odporcovi aj ďalšie výhody. Podľa bodu 2.1 sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovanú a užívať čiastkovú službu FiberNet Promo + FiberTV Premium. Podľa bodu 2.3 Dodatku 1 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu Pripojenia Odbernej jednotky a nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka a bude mať v Odbernej jednotke aktivovanú takú službu, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku v bode 2.2 tohto článku. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku 1 bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 20.000,-Sk v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku 1.

Účastníci konania uzavreli dňa 12.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A7481102 (Zmluva 2), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ako aj Dodatok k Zmluve 2 (Dodatok 2), predmetom ktorých bola dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 50+Večer a víkend-Nonstop zdarma, ako aj dohoda strán, že v rámci osobitnej ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ poskytne navrhovateľ odporcovi aj ďalšie výhody. V zmysle bodu 1.2 Dodatku 2 sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, typ MT: LG KU990i, za kúpnu cenu 1,-eur. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka a bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý účastnícky program. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku 2 bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,-eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku 2. Faktúrou č. 8536247707 splatnou 09.03.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 38,65 eur, faktúrou č. 8786012117 splatnou 09.03.2010 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 83,55 eur, faktúrou č. 1006910576 splatnou 06.04.2010 vyúčtoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur, faktúrou č. 8536756939 splatnou 06.04.2010 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 34,75 eur, faktúrou č. 8786518185 splatnou 06.04.2010 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 54,74 eur, faktúrou č. 1007122241 splatnou 07.05.2010 vyúčtoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur, faktúrou č. 8787023970 splatnou 07.05.2010 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 18,11 eur, faktúrou č. 8537265824 splatnou 07.05.2010 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 21,71 eur, faktúrou č. 8537775521 splatnou 06.06.2010 vyúčtoval odporcovi poplatok za odpojenie vo výške 3,95 eur a faktúrou č. 8787530415 splatnou 06.06.2010 vyúčtoval odporcovi poplatok za odpojenie vo výške 3,95 eur. Uvedené faktúry odporca neuhradil riadne a včas, takže celková dlžná suma mala výšku 262,07 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 262,07 eur a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 863,88 eur, a to najneskôr do 07.10.2010. Predmetnú výzvu si odporca prevzal dňa 27.09.2010, avšak pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani len čiastočne.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu dvoch zmlúv o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovaných zmlúv v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Nakoľko odporca riadne a včas nezaplatil faktúry za služby poskytované navrhovateľom, po odstúpení navrhovateľa od jednotlivých zmlúv vznikla odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi cenu vyfakturovaných služieb, pričom výška tejto časti navrhovateľom uplatneného nároku (t.j. suma 262,07 eur) vyplývala z vykonaného dokazovania a nebola medzi účastníkmi sporná.

V danej veci vedľajší účastník na strane odporcu namietal nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplata zmluvných pokút vyplývajúcich z dodatkov k zmluvám o pripojení, ktoré sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinnosti plynúcich zo zmluvy. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 OZ, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

V prejednávanej veci navrhovateľ v priebehu konania upustil od uplatnenia si nároku na zaplata zmluvnej pokuty vyplývajúcej z Dodatku 1 vo výške 663,88 eur a od časti zmluvnej pokuty vyplývajúcej z Dodatku 2 vo výške 51,-eur (navrhovateľ si teda v ďalšom konaní uplatňoval popri cene neuhradených služieb aj sumu vo výške 149,-eur titulom zmluvnej pokuty vyplývajúcej z Dodatku 2, resp. náhrady škody). Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že pri uzavretí Dodatku 2 navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón typu LG KU990i za kúpnu cenu 1,-eur, pričom jeho trhová cena bola vo výške 150,-eur. Mesačný poplatok bol v zmysle čl. 2 bod 2.1 písm. b/ Dodatku 2 dohodnutý na sumu najmenej 26,01 eur. Zmluvná viazanosť mala trvať od 12.12.2009 do 12.12.2011. Hospodársky účel zmluvy o pripojení spočíval v tom, že odporcovi boli poskytnuté určité výhody za predpokladu viazanosti 24 mesiacov, čím sa mala kompenzovať strata navrhovateľa na nižšej cene mobilného telefónu (poskytnutého so zľavou z jeho kúpnej ceny) a zvýhodnenej ponukovej akcie pri aktivácii daného účastníckeho programu. Medzi základné povinnosti odporcu v zmysle uzavretého Dodatku 2 bolo zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dobu bez prerušenia využívať jeho služby, ako aj uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Pre prípad porušenia povinností odporcu bola v Dodatku 2 k zmluve o pripojení dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,-eur. Súd opätovne zdôrazňuje, že uzatvorenie dodatku k Zmluve 2 a kúpa akciového mobilného telefónu boli na slobodnej vôli odporcu. Samotný záväzok na zotrvanie v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov, pravidelné platenie mesačného poplatku a nedanie podnetu na predčasné ukončenie zmluvného vzťahu nemožno podľa názoru súdu považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v dojednaní medzi mobilným operátorom a odporcom. Navrhovateľ predpokladal trvanie zmluvného vzťahu neprerušene minimálne po dobu 24 mesiacov s podmienkou riadneho platenia mesačných poplatkov a neporušovania ďalších zmluvných povinností uvedených v Dodatku 2. Odporca mal možnosť vybrať si medzi mobilnými operátormi, do ktorej siete chce vstúpiť. Ak vstúpil do zmluvného vzťahu s navrhovateľom, musel zvažovať aj okolnosti,

či chce platiť za poskytnuté služby formou paušálnych mesačných poplatkov alebo formou kreditu, aký paušál bude platiť, aký mobilný telefón si vyberie a za akú cenu (keďže aj hodnota zariadenia mala vplyv na uplatňovanú výšku zmluvnej pokuty). Pritom platí, že každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, má si byť vedomý dôsledkov zmluvného záväzku. Bolo by v rozpore s logickým úsudkom predpokladať, že odporca nevedel, že neuhrádzaním mesačných paušálov nedochádza k porušovaniu jeho zmluvných povinností. Nemožno potom poukazovať len na zvýšenú ochranu spotrebiteľa s ohľadom na nižšiu schopnosť vyjednávať a nižšiu úroveň znalostí v zmluvných vzťahoch, pretože odporca si bol vedomý toho, že chce mobilný telefón, že mu vzniká povinnosť pravidelne platiť mesačné poplatky a má si aj uvedomiť dôsledky porušenia zmluvných povinností, ktoré pre neho zo zmluvy (dodatku k zmluve) vyplývajú. Podľa názoru súdu nemožno z porušenia zmluvnej povinnosti vyvodzovať práva pre spotrebiteľa a poskytovať mu tak neprímeranú výhodu s paušálnym zamietnutím platenia zmluvnej pokuty. Pokiaľ odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a pre tento prípad si aj dohodol s navrhovateľom zmluvnú pokutu, absolútnym nepriznaním nároku na zmluvnú pokutu by došlo k zvýhodneniu odporcu vo vzťahu k tým spotrebiteľom, ktorí si svoje zmluvné povinnosti riadne plnia. V týchto intenciách súd potom nevyhodnotil dojednanie o zmluvnej pokute ako absolútne neprípustnú zmluvnú podmienku.

Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že z hľadiska reparačnej funkcie uplatnená zmluvná pokuta v danom prípade nie je neprímerane vysoká, keďže v podstate zabezpečuje návratnosť prostriedkov investovaných dodávateľom do zľavy pri predaji určitého mobilného telefónu, ktorú poskytol spotrebiteľovi v rámci akciovej, resp. zvýhodnenej kúpnej ceny. V danej veci nie je možné opomenúť, že v prípade Zmluvy 2 odporca si povinnosť platiť za poskytnuté služby prestal plniť prakticky od počiatku (zaplatil úhrady iba za obdobie do 21.02.2012), pričom služby dodávateľa naďalej využíval.

Zmluvná pokuta má sankčný charakter, viazaný na porušenie zmluvnej povinnosti. V súdnej veci bolo preukázané, že k porušeniu povinnosti odporcu zakladajúcej nárok navrhovateľa na dohodnutú zmluvnú pokutu došlo v počiatku zmluvnej viazanosti odporcu, pričom nemožno akceptovať, že sa oplatí zmluvu nedodržiavať a zmluvné záväzky neplniť. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že nielen z hľadiska reparačnej, ale aj z hľadiska preventívnej funkcie (hrozba majetkovej sankcie pre prípad predčasného ukončenia zmluvného vzťahu z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu) nie je požadovaná zmluvná pokuta neprímerane vysoká a zodpovedá hodnote a významu ňou zabezpečovanej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dojednanie o zmluvnej pokute a jej výšku vo väzbe na výhodu, ktorú súčasne navrhovateľ ako dodávateľ určitej služby poskytol odporcovi ako spotrebiteľovi v podobe poskytnutia zľavy z predajnej ceny mobilného telefónu, nepovažoval za zmluvnú podmienku spôsobujúcu značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, ktoré by boli v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania priznal mu nárok na zaplatenie istiny vo výške 411,07 eur. Napokon nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že odporca pohľadávku navrhovateľa nerozporoval; naopak ju považoval za dôvodnú a uznal ju čo do celej žalovanej výšky. Pokiaľ vedľajší účastník na strane odporcu poukazoval na rozhodnutia krajských súdov, ktoré určili dojednania ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľné, súd poukazuje na to, že právnym názorom iných odvolacích súdov v iných veciach nie je viazaný.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko mal za preukázané, že odporca bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 08.10.2010. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 1 % + 8 = 9 %).

Prihliadnuc na súčasnú nepriaznivú sociálnu situáciu odporcu, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný a poberá len dávky v hmotnej núdzi, súd mu povolil predmetný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-eur mesačne. Z dôvodu ochrany navrhovateľa ako veriteľa určitej pohľadávky súd však povolenie splátok podmienil stratou výhody splátok a splatnosťou celého dlhu pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., t.j. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ mal (so zreteľom na pôvodne uplatnený nárok a nárok priznaný po čiastočnom späťvzátí) úspech len čiastočný, keď väčší úspech v konaní mal odporca, ktorému však z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú. Z hľadiska právnej istoty súd osobitným výrokom rozhodol aj o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v časti, v ktorej odporcom namietal pohľadávku navrhovateľa,

nebol úspešný, a teda trovy konania, ktoré mu v tejto spojitosti vznikli, nemožno považovať za účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.