

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214276
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812214276.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o E., naC. pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, bytom Z. - F..ast. opatrovníčkou E. V. nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Z.Z. -.. v konaní zast. opatrovníkom I. S. súdnou tajomníčkou OS Partizánske, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením 15P/100/2012 - 4 zo dňa 22.08.2012 začal konanie z úradnej moci o schválenie právneho úkonu nesvojprávneho na základe podnetu JUDr. Evy Vyskokovej, notársky úrad so sídlom Prievidza, M. Mišíka č. I. 2752/4A.

Z pripojeného spisu Notárskeho úradu JUDr. Evy Výskokovej č. 14D/246/2011 vyplýva, že po nebohom E. V.. XX.X.XXXX prichádzajú ako dedičia E. V. manželka, syn E. V. nesvojprávny v konaní zastúpený I. U., R. V. syn E.. syn poručiteľa. Zo zápisnice zo dňa 2.7.2012 vyplýva, že predmetom dedičstva po uzavretí dohody o vyporiadaní BSM sú hnutelne i nehnuteľné veci, pričom dedičia mali uzatvoriť dedičskú dohodu, podľa ktorej nehnuteľnosti v intraviláne nadobudnú dedičia podľa zákonných dedičských podielov, urbár v N. a celé hnutelne veci nadobudne manželka poručiteľa s tým, že podiel syna Antona vyplatí a ostatní dedičia si výplatu nežiadajú.

Opatrovníčka odporcu E. V. uviedla, že notárke oznámila, aby bolo dedičstvo prejednané podľa zákonných podielov každému koľko patrí. Poprela, že hnutelne veci by mala nadobudnúť len ona, ako i podiel na urbáre s povinnosťou výplaty synovi E.. Vôbec nevie o akú sumu by sa malo jednať.

Kolízny opatrovník nesvojprávneho ustanovený pre dedičské konanie I. U. uviedla, že dedičské konanie sa uskutočnilo dňa 22.7.2012 a nie 2.7.2012, pretože v uvedený deň bola na dovolenke. Dedičia sa dohodli tak, že dedič sa bude podľa zákona a každý dostane svoj podiel. Vôbec sa nedohadovali o financiách, ani o tom kto komu by mal niečo vyplácať. Navrhla predloženú dedičskú dohodu neschváliť.

Podľa § 193 O.s.p. v spojitosti s § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca, potrebné schválenie súdom, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci súd konanie zastavil, pretože k schváleniu právneho úkonu - dedičskej dohody nie je možné pristúpiť, čím odpadol predmet konania. Z obsahu dedičského spisu vyplýva, že dedičia mali uzavrieť dedičskú dohodu, obsah ktorej účastníci predmetného konania popreli. Zhodne uviedli, že ich záujmom bolo vyporiadanie dedičstva podľa zákonných dedičských podielov, pričom nedošlo ani k dohode o finančnej výplate niektorého z dedičov. Zo zápisnice z 2.7. 2012 pritom ani nevyplýva jasne a zrozumiteľne uzavretie presne formulovanej dedičskej dohody, tak aby dohoda ako právny úkon bol jasný, zrozumiteľný a určitý. V tomto smere považuje takýto úkon za neplatný v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z dohody nevyplýva aká suma a v akej lehote sa má nesvojprávne vyplatiť, čomu takáto suma zodpovedá a rovnako nie je zrejmé nadobudnutie hnutelných vecí - finančných prostriedkov len jednou dedičkou. Zo spisu vyplývajú ďalšie nezrovnalosti, keď procesná opatrovníčka uviedla, že zápisnica o dedičskom konaní sa spisovala nie dňa 2.7. 2012 ale 22.7. 2012, pričom oznámenie Prima banky Slovensko a.s. o zostatku na účte nebohého je až z 11.7.2012, teda po dni tvrdeného konania o dedičstve. Uvedená dedičská dohoda nie je v záujme nesvojprávneho, pretože nezodpovedá ani prejavu vôle osoby, ktorá nesvojprávne pri uzatváraní tejto dohody s obsahom ako uvedená v zápisnici, zastupovala.

Vzhľadom na uvedené súd dedičskú dohodu neschválil, pričom procesne rozhodol o zastavení konania, keďže išlo o konanie začaté v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.