

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206638
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3121206638.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou v právnej veci navrhovateľky A. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, C. A., trvale bytom D. E. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, a manžela navrhovateľky F. G. B., štátneho občana Slovenskej republiky, H., trvale bytom D. E. XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou PACTIO, s.r.o. so sídlom Trenčianska Turná, Lúčna 491, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: D., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX B., v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov A. B., predtým B., rodenej A. a F. G. B., rodeného B., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu obce D. D. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, sa r o z v á d z a.

II. Maloleté deti D. a A. B. sa na čas po rozvode manželstva rodičov z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

IV. Otec detí je p o v i n n ý prispievať na výživné pre maloletého D. sumou 150,- eur mesačne a na výživné pre maloletú A. sumou 200,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

V. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu žiadala o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D. a A. B. tak, že na čas po rozvode žiadala maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi detí bude uložená súdom povinnosť prispievať na výživu na maloletého D. a A. na každého sumou 250,- eur, vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, k rukám matky. Styk s maloletými deťmi nenavrhol upraviť. Na pojednávaní dňa 26.09.2023 matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá, navrhuje, aby maloleté deti na čas po rozvode manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého D. sumou vo výške 200,- eur mesačne a na výživu maloletej A. sumou vo výške 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od

právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Upravila teda petit v návrhu časti výšky vyživovacej povinnosti.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 26.09.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že s návrhom súhlasí, súhlasí aj s tým, aby maloleté deti na čas po rozvode boli zverené matke, styk s deťmi, aby nebol upravený, a to vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v trestnej veci, z ktorého vyplývajú obmedzenia v kontakte medzi ním a matkou maloletých detí. Čo sa týka výšky výživného, uviedol, že túto ponecháva na úvahe súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením listinných dôkazov: sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, potvrdenia o pobyte manželov, správy o príjmoch účastníkov, lustrácie v registri obyvateľov a sociálnej poisťovne, zmluvy o poskytovaní vzdelávania, zmluvy o poskytovaní služieb, lekárskej správy o zdravotnom stave manžela navrhovateľky, a zistil, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v D. D.. Z manželstva sa narodili dve deti, maloletý D. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, a maloletá A. B., narodená dňa XX.XX.XXXX.

4. Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní dňa 26.09.2023 bolo súdom zistené, že manželstvo uzatvorili po dvoch rokoch známosti. U oboch manželov ide o manželstvo druhé. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v D. E.. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v roku 2017, kedy sa manžel choval k navrhovateľke agresívne, bol výbušný, vulgárny, ponižoval ju na verejnosti a jeho správanie sa neraz skončilo fyzickým násilím voči jej osobe a jej najstaršej dcére A. B.. Poukázala na to, že manželia majú rozdielne názory na spoločný život a výchovu detí. Okrem detí D., ktorý má t.č. XX rokov, a A., ktorá má t.č. X rokov, má z predošlého manželstva dcéru A. B., ktorá predtým žila s nimi v spoločnej domácnosti, avšak túto opustila v decembri 2020. Navrhovateľka ďalej uviedla, že zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi D. a A. odišla dňa 16.01.2021. Od tejto doby s manželom nehospodárili a nevedli intímny život. Spočiatku, pokiaľ išlo o deti, fungoval režim striedavej osobnej starostlivosti, a to do 20.06.2021. Manželstvo považovala za hlboko a trvale rozvrátené, pričom za príčinu rozvratu považovala agresivitu zo strany manžela.

5. Z výsluchu manžela navrhovateľky na pojednávaní dňa 26.09.2023 bolo súdom zistené, že manžel navrhovateľky považoval taktiež manželstvo za hlboko a trvale rozvrátené. Príčinu rozvratu však videl v tom, že manželku považuje za zlatokopku, ktorá vyvolávala nevery so zdravotníkmi a lekármi (túto skutočnosť manželka navrhovateľa poprela), s tým, že keď jej povedal, že má o tom vedomosť, začala ho opakovane udávať na políciu za násilnú trestnú činnosť a psychickú trestnú činnosť, pričom on sám bol zo strany manželky a jej prvej dcéry z prvého manželstva, a taktiež súčasného priateľa manželky, týraný. Tvrdil, že manželka opustila domácnosť nie 16.01.2021, ale 17.01.2021. Uvádza, že s rozvodom súhlasí a súhlasí taktiež s tým, aby maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky, výšku vyživovacej povinnosti ponecháva na rozhodnutí súdu, a pokiaľ ide o stretávanie sa s deťmi, uviedol, že nakoľko má súdom uložený zákaz priblíženia sa k matke detí, nie je možné ani upravovať jeho styk s deťmi, lebo tento by sa nemal ako realizovať.

6. V danej veci mal súd na základe výsluchu navrhovateľky a manžela navrhovateľky za to, že trvalé a pevné spoločenstvo založené dobrovoľným rozhodnutím muža a ženy - navzájom poznajúcich svoje charakterové vlastnosti, vzájomné návyky a predstavy o spolužití, bolo účastníkmi vážnym spôsobom po dlhú dobu narušené.

7. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 zákona o rodine.

8. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K narušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

11. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci, predovšetkým z výsluchu účastníkov konania, mal súd za preukázané, že boli splnené hmotnoprávne podmienky stanovené pre rozvod manželstva citovanými zákonnými ustanoveniami. Na kvalitu manželstva pôsobia predovšetkým sami jedinci, ktorí ho uzatvárali. V manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi nimi sú vážne dlhodobo narušené tak, že ich manželstvo, podľa názoru súdu, si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. Účastníci majú zjavne rozdielne povahy a tiež názory na manželský život - plnenie úloh manželstva, vedenie domácnosti, ako aj výchovu detí. O vážnom narušení manželských vzťahov nasvedčujú aj skutočnosti, že manželovi navrhovateľky boli v trestnom konaní uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2PtO/90/2021-65 zo dňa 19.08.2021, ako náhradu za väzbu uložené primerané povinnosti a obmedzenia, ktoré vo vzťahu k navrhovateľke sú také, že má zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, má zákaz kontaktovať navrhovateľku akoukoľvek formou, má zákaz zdržiavať sa a približovať sa k bydlisku navrhovateľky a k jej pracovisku. Manželstvo účastníkov konania je teda iba formálne pretrvávajúcim zväzkom muža a ženy, a vzhľadom na postoj oboch účastníkov, ktorí nechcú už naďalej v absolútne nefunkčnom manželskom zväzku, ktorý vytvára nezdravé a škodlivé výchovné prostredie pre ich maloleté deti, zotrvať. Vzhľadom k ich postoju nie je teda ani predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

12. Medzi správaním účastníkov v manželskom spolužití a rozvratom ich manželstva súd videl príčinnú súvislosť, a preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov, neplniace si svoje spoločenské poslanie, rozviedol. Predovšetkým manželia majú povinnosť vytvárať zdravé rodinné prostredie, tak dôležité pre celkový vývoj a výchovu detí. Ak to nedokážu, je pre deti pochádzajúce z takéhoto zväzku vhodnejšie vyrastať v prostredí bez negatívnych javov a konfliktov, aj keď iba s jedným z rodičov.

13. Zákon o rodine číslo 36/2005 Z. z. predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Ak však k nej nedôjde, tento zákon zároveň ukladá (uno actu) s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností ako aj ochranu záujmov maloletých detí (a to aj s poukazom na ustanovenie § 100 CMP).

14. Podľa § 24 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Navrhovateľka je zamestnaná ako C. A. A. A. I. D., m.r.o., kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 1.052,- eur netto. Poberá rodinné prídavky na dve deti, spolu v sume 120,- eur mesačne a daňový bonus poberá v sume 140,- eur mesačne na každé dieťa. Podľa jej tvrdenia jej finančne vypomáha staršia dcéra A. B., ktorá je zamestnaná. Navrhovateľka uvádzala, že pani učiteľka maloletej A. si taktiež všimla zlú finančnú situáciu rodiny, v dôsledku čoho oslovila charitu v D., ktorá matke pomáhala zabezpečiť základné potreby pre deti, ako stravu, drogériu, školské pomôcky, nakoľko finančné výdavky s tým súvisiace matka detí nevládala, keďže od júna 2021 až do decembra 2022 otec deťom nehradil vôbec výživné. Následne začalo byť výživné hradené na základe exekučného titulu. S deťmi D. a A. žije v prenajatom byte (ktorý má prenajatý od známych), kde za nájomné a služby prispieva spolu 490,- eur mesačne, okrem toho hradí D. a pre jej osobu poplatky za internet, televíziu a mobily spolu 86,- eur mesačne. Z príjmu si platí cestovné výdavky do práce a cestovné výdavky, ktoré jej vznikajú v súvislosti s prepravou maloletej A. do školy. Cestuje MHD, pričom výdavky s tým súvisiace vyčíslila sumou 30,- eur mesačne. Navrhovateľka uvádzala, že je dispenciarizovaná dlhodobo v B. ambulancii pre problémy s J.. Výdavky navrhovateľky, ktoré uvádzala na pojednávaní, manžel navrhovateľky nerozporoval.

19. Manžel navrhovateľky má od 14.08.2023 založenú H.. Od 01.09.2023 pracuje podľa jeho výpovede ako A. na základe Zmluvy o poskytnutí služieb zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvoril s obchodnou spoločnosťou E. D. A. so sídlom D. A.. Z uvedenej zmluvy bolo súdom však zistené, že manžel navrhovateľky pracuje u horeuvedenej spoločnosti na H., na pozícii A. - K., pričom, ako je vyššie uvedené, pracuje len ako A.. Za predpokladu, že by vykonával aj prácu K., podľa Zákona o cestovných náhradách by mu museli byť vyplácané aj cestovné náhrady, ktoré síce podľa Zákonníka práce nie sú

súčasťou mzdy, ale podľa Zákona o rodine je potrebné ich zohľadniť ako sumu ovplyvňujúcu príjem výživou povinnej osoby. Manžel navrhovateľky uvádzal, že má príjem zo H. vo výške 1.000,- eur brutto mesačne. Žije sám v rodinnom dome, ktorý patrí do BSM manželov. Poukázal na to, že spláca hypotéku a pôžičky, ktoré si zobrali za trvania manželstva. Svoje celkové výdavky vyčíslil sumou 713,- eur mesačne, pričom poukázal na svoj príjem 1.000,- eur. Tvrdil, že rodinný dom, v ktorom žije, pôjde onedlho do dražby. Okrem maloletých detí D. a A. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi I. z prvého manželstva, na ktorého má určené výživné vo výške 80,- eur mesačne. Tento je plnoletý a študuje na vysokej škole. Manžel navrhovateľky preukázal v konaní svoje zdravotné problémy. Uviedol, že v mesiaci október a november 2022 bol v dôsledku týchto problémov hospitalizovaný v B. L. K. C.. Dispenzarizovaný je v troch odborných ambulanciách, a to v B., B. M. N. ambulancii. Na lieky dopláca cca 20,- eur mesačne. Odborní lekári sa nachádzajú v troch mestách, D., O. L. O. M. L. I. L. K.. V tejto súvislosti mu vznikajú cestovné výdavky cca 20,- eur mesačne. Navrhovateľka výdavky manžela ním deklarované na pojednávaní nerozporovala, okrem skutočnosti, že otec navštevuje odborné ambulancie v troch rôznych mestách, s čím má spojené výdavky. V tejto súvislosti uviedla, že o tejto skutočnosti nevedela. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uvádzal, že vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav, po tom, ako 31.12.2020 bol prepustený zo A. P., prešiel siedmimi zamestnaniami. Uvádzal, že má kvalifikáciu v odbore F., že je F., no však vzhľadom k jeho veku XX rokov, je pre uvedený F. A. starý a nepoužiteľný (čo v konaní nepreukázal). Tvrdil, že požiadal o priznanie invalidného dôchodku (čo taktiež nepreukázal). S navrhovanou výškou výživného na maloleté deti nesúhlasil.

20. Maloletý D. má t.č. XX rokov, je žiakom X. ročníka základnej školy. Navštevuje M. ambulanciu a v tejto súvislosti mu matka dopláca na lieky sumou 20,- eur mesačne. Zájmovú činnosť nemá, nakoľko si to matka, podľa jej tvrdenia, nemôže finančne dovoliť.

21. Maloletá A. má t.č. X rokov, je žiačkou X. ročníka A. základnej školy pre žiakov s M., kde jej matka hradí školné v aktuálnej výške 270,- eur mesačne, čo preukázala. Dispenzarizovaná je v troch ambulanciách: v B. ambulancii I. N., M. ambulancii I. D. a v L. ambulancii I. Q.. V súvislosti s návštevou M. ambulancie jej dopláca na lieky sumou 20,- eur mesačne.

22. Kolízna opatrovníčka v prípade rozvodu navrhla zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, a to s poukazom na to, že aktuálne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti matka a voči tejto starostlivosti nie sú žiadne výhrady zo strany kolízneho opatrovníka. Pokiaľ ide o výživné, kolízna opatrovníčka uviedla, že v prvom rade sa musí prihliadať na potreby a záujmy maloletých detí, ako aj ich zdravotný stav, kde v prípade maloletej A. je jednoznačne dokázaný dlhodobý nepriaznivý stav, no však s poukazom na to, že je potrebné brať na zreteľ aj možnosti a schopnosti na strane otca detí, doporučila určiť výživné na maloletého D. sumou 150,- eur mesačne a na maloletú A. sumou 200,- eur mesačne, s poukazom na jej zdravotný stav.

23. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D. a A. súd rozhodol tak, že maloleté deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, za súhlasu otca, ako aj kolízneho opatrovníka.

24. Pokiaľ ide o určovanie vyživovacej povinnosti, súd prihliadal na vek maloletých detí a ich odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti na strane otca, s prihliadnutím na jeho celkové majetkové pomery. V konaní mal súd za preukázané, že otec detí si dlhodobu vyživovaciu povinnosť pred rozvodovým konaním neplnil (celý rok 2021) vôbec, aj keď mal z čoho, keďže mu bolo vyplatené odstupné zo A. P. vo výške 11.860,67 eura, a v roku 2022 mu výživné na maloleté deti začalo byť zrážané exekútorom na základe neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom č. k. 32P/122/2022-42 zo dňa 26.10.2022, ktorým bola otcovi detí uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého D. sumou 80,- eur mesačne a na výživu maloletej A. sumou 130,- eur mesačne. Predmetné rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/4/2023-70 zo dňa 23.01.2023 potvrdené. Otec detí napriek tomu, že bol aj zamestnaný, poberal príjem, následne nemocenské dávky v sume 830,- eur mesačne, sa účelovo vyhýbal riadnemu plneniu si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. V tomto konaní zdôrazňoval svoje potreby, svoje výdavky a zdravotné problémy. Zmluva o poskytnutí služieb, ktorú súdu predložil, nie je v podstate pracovnou zmluvou. Z tejto zmluvy vyplýva, že otec detí pracuje ako A. - K., no však na pojednávaní uvádzal, že pracuje v uvedenej obchodnej spoločnosti len na pozícii A.. Ak by pracoval ako K., museli by mu byť vyplácané taktiež cestovné náhrady, ktoré by boli pri ustálení jeho príjmov zohľadňované pri určovaní výživného. Otec maloletých detí je F. a príjem F. v

D. kraji podľa zverejnených štatistických údajov v SR predstavuje minimálne sumu 2.000,- eur brutto. V konaní otec detí nepreukázal, že by nebol schopný živiť sa v odbore, v ktorom má kvalifikáciu, a to ako F. D. (jeho tvrdenie, že je pre uvedený sektor ako XX-XXXXX starý, pred súdom neobstálo). Taktiež nepreukázal, že už požiadal o invalidný dôchodok. Pokiaľ ide o zdravotné problémy otca detí, tieto v konaní preukázal, no však taktiež matka trpí dlhodobou J., podľa jej tvrdenia má zhoršený zdravotný stav, je dlhodobo dispenzarizovaná na B. ambulancii. Táto si však nemôže, vzhľadom na svoj zdravotný stav, dovoliť byť práceneschopná, pretože sa musí riadne starať o deti a uspokojovať ich potreby. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživné pre maloletého D. sumou 150,- eur a na maloletú A. sumou 200,- eur. U maloletej A. súd zohľadňoval jej vážne zdravotné problémy, v dôsledku ktorých maloletá navštevuje A. C. R. B. H. A. M. L., D., kde je mesačný poplatok 270,- eur mesačne. Okrem tohto výdavku má matka so zabezpečením ostatných potrieb maloletej ďalšie hore uvádzané výdavky, ktoré otec nerozporoval. Pri určení vyživovacej povinnosti otcovi súd vychádzal zo zásady potencionálneho príjmu otca, a to s poukazom na vyššie uvedené. Otec je podľa názoru súdu povinný zariadiť si svoju životnú situáciu tak, aby si dokázal plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti. Je potrebné zdôrazniť, že povinnosťou každého rodiča, a to najmä rodiča, ktorý sa o dieťa ani osobne nestará, vyvíjať maximálne možné úsilie, aby si mohol riadne a zodpovedne plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. V prípade tejto veci by bolo nespravodlivé požadovať od matky, ktorá sa o maloleté deti aj osobne stará, aby ešte aj v podstatnej miere sama znášala finančné náklady na maloleté deti, ktoré majú dvoch rodičov.

25. V prípade tejto veci navrhovateľka (za súhlasu manžela navrhovateľky, ako aj kolízneho opatrovníka) nežiada upraviť styk otca s maloletými deťmi, a to vzhľadom na situáciu a pomery v rodine.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).