

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/139/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1509222449  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1509222449.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Petržalka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Haanova č. 10, IČO: 36 821 012, právne zast. 1/ advokátom JUDr. Milošom Kvasňovským, so sídlom v Bratislave, Mestská č. 2/A, a 2/ advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Slobody č. 10, IČO: 36 863 904 proti odporkyňi: O.. D. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX, T., o zaplatenie 18,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu č.k. 14C/139/2011-42 zo dňa 22.6.2011.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2009 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 18,42 eur s príslušenstvom a trovami konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ako vlastníčka bytu č. XX nachádzajúceho v bytovom dome na G. ul. č. XX v T. si neplnila povinnosť prispievať na náklady spojené s prevádzkou, údržbou a opravami spoločných častí a zariadení domu. Navrhovateľ za návrh zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Dňa 10.3.2011 vydal tunajší súd v predmetnom konaní Platobný rozkaz č.k. 28Ro/1882/2009-30, ktorý bol v zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v dôsledku odporkyňou podaného odporu zrušený.

Uznesením č.k. 14C/139/2011-42 zo dňa 22.6.2011 tunajší súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti Platobnému rozkazu č.k. 28Ro/1882/2009-30 zo dňa 10.3.2011 v sume 16,50 eur. Odporkyňa dňa 26.7.2011 podala proti uzneseniu č.k. 14C/139/2011-42 odvolanie a do dňa vydania tohto uznesenia súdny poplatok za odpor nezaplatila.

Podaním doručeným súdu dňa 27.7.2011 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu 1/ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v zmysle § 96 ods. 1,3 OSP zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa prvej vety § 146 ods. 2 veta OSP tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia. Podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, keďže vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Odporcovi, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania tieto súd nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“). Keďže navrhovateľ vzal návrh späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh kráteného o 1%, najmenej však o 6,63 eur t.j. v sume 9,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 210a OSP uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa zákona č. 286/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bolo novelizované ust. § 11 ods. 9 ZoSP s účinnosťou od 1.10.2012, v zmysle ktorého poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Na základe citovaných zákonných ustanovení § 11 ods. 9 ZoSP v spojení s § 210a OSP a § 374 ods. 4 OSP a vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa podala proti uzneseniu č.k. 14C/139/2011-42 vydaného vyšším súdnym úradníkom odvolanie a keďže do dňa vydania tohto uznesenia odporkyňa súdny poplatok nezaplatila, súd o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor rozhodol tak, ako je

uvedené vo výroku č. IV. tohto uznesenia a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok za odpor v celom rozsahu zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na podpísanom súde do 15. dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.