

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010437.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 27. septembra 2023, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. O., I.F.. XX.XX.XXXX O. G., K. G. B. U. K. XXXX/XX, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 04.10.2022 v čase o 17.07 hod. v predajni dm drogerie markt, na ulici O.H. X, G., odcudzil z regálu voľne vyložený tovar, a to 3 ks toaletná voda Burberry m edt 30 ml, London KO v hodnote 34,95 € za 1 ks a 2 ks toaletná voda Bvlgari m edt 50 ml, Aqva Marine OR v hodnote 59,90 € za 1 ks a 2 ks toaletná voda Hugo Boss m edt 90 ml, selection DR v hodnote 59,95 € za 1 ks, čím spôsobil spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Na pántoch č. 18, IČO: 31 393 781, celkovú škodu vo výške 344,55 €, pričom obžalovaný L. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.05.2021 pod číslom 34T/39/2016, právoplatným dňa 14.05.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

v bode 2/

dňa 10.10.2022 v čase okolo 16.45 hod. v predajni Kaufland na ulici S. XXXX/XX O. Q. s nákupným vozíkom naloženým tovarom 2 ks Ariel gél B 39 pra, Ariel kaps. MS 52pra, Ariel kaps. C46pra, 2 ks Jar umýv. PP cb34ks, 2 ks GourP kap mäs., 4 ks Silan perl MM 230g, FrieskisMini 1,5 kg, krmivo králi 500g, 2 ks Dove SG hydr. 500 ml, Ailé TM apple 1 l, 5 ks Nivea mlieko 400 ml, 2 ks Pantene šamp 400 ml, 2 ks Ni. TM BodyMilk 625 ml, čerstvé vajcia 30 ks, zemiaky prané 5 kg, šalát rukola 140 g, 0,068 kg tekvicové jadierka, 3 ks Milka jah. cheese 300 g, 5 ks Milka Trauben 270 g, 4 ks Milka 276 g, 2 ks K. Nut-Star Mini 400 g, 2 ks mraz. suš. maliny 30 g, 3 ks Calv. tun.oreg. 240 g, 3 ks Calv. tun. vl. št 240 g, 2 ks UGO grep 0,25 l, 2 ks záloha PET, vyšiel bez zaplattenia cez hlavný vchod z predajne, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, škodu vo výške 348,45 €, teda

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, z toho v bode 1/ čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší výrok o vine v bode II. a celý výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023 zo dňa 04.04.2023, právoplatný dňa 05.04.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 a per analogiam § 39 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá povinnosti:

- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, sídlo Na pántoch 18, Bratislava, škodu vo výške 344,55 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.04.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 3Pv 459/22/2202 na obžalovaného pre skutok v bode 2/. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 09.06.2023, proti ktorému podal prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 09.06.2023 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 04.08.2023, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 20.02.2023 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 15.02.2023 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie. Obžalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2023, ktoré muselo byť pre neprítomnosť obhajcu odročené bez prejednávania veci, požiadal po oznámení termínu ďalšieho hlavného pojednávania o jeho konanie vo svojej neprítomnosti.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 20.02.2023, a keďže súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, boli so súhlasom prokurátora a obhajcu prečítané zápisnice o skorších výpovediach svedkov B.Á. Y. E. XX.XX.XXXX F. W.. B. J. E. XX.XX.XXXX.

Obžalovaný Slíž vtedy uviedol, že sa priznáva ku skutku z 10.10.2022. Išiel vtedy do Kauflandu v Galante niečo ukradnúť, že sa rozhodne podľa príležitosti. Tá sa mu ponúkla keď zbadal ponechaný naložený nákupný košík rôznym tovarom. Zobral ho a vytlačil ho von na parkovisko. Pri vychádzaní však po ňom začali kričať SBSkári, tak ho tam nechal a utiekol.

Svedok Y. vtedy uviedol, že pracuje ako pracovník SBS služby v obchodnom dome Kaufland v Galante. Dňa 10.10.2022 mal na starosti kamery a ako práve jedol videl na kamere, že nejaký muž tam tlačí naložený nákupný vozík smerom ku dverám bez zaplatenia. Vyšli z miestnosti a začali za mužom utekať, bežal cez parkovisko a oni za ním. Pri chodníku s obrubníkom zanechal vozík a utekal na druhú stranu cesty k čerpacej stanici Shell. Po naháňačke sa im stratil.

Svedok J. vtedy uviedol, že zastupuje spoločnosť Kaufland a dňa 10.10.2022 došlo v predajni v Galante ku krádeži. Páchateľ vošiel do predajne, pohyboval sa tam voľne bez košíka, potom prišiel k jednému nákupnému vozíku, ktorý bol naložený rôznym tovarom, a vytlačil ho von z predajne bez zaplattenia. Pracovníci SBS si to všimli a začali ho naháňať. Páchateľ unikol najprv s vozíkom, potom ho však zanechal a utiekol na druhú stranu cesty. Pracovníci SBS vrátili naložený vozík do predajne, hodnota tovaru v ňom bola 348,45 € a bol vrátený do predaja. Nebol priamym svedkom skutku, priebeh krádeže videl na kamere a bol o ňom informovaný zo strany pracovníkov SBS. Obhajca k tomu uviedol, že pokladničný blok uvádza iba, za koľko sa veci predávajú a nie, za koľko bolo nadobudnuté a teda aká škoda bola spôsobená.

Podľa pokladničného bloku z 10.10.2022 o 12.59 hod., je cena tovarov 2 ks Ariel géľ B 39 pra, Ariel kaps. MS 52pra, Ariel kaps. C46pra, 2 ks Jar umýv. PP cb34ks, 2 ks GourP kap mäš., 4 ks Silan perl MM 230g, FrieskisMini 1,5 kg, krmivo králi 500g, 2 ks Dove SG hydr. 500 ml, Ailé TM apple 1 l, 5 ks Nivea mlieko 400 ml, 2 ks Pantene šamp 400 ml, 2 ks Ni. TM BodyMilk 625 ml, čerstvé vajcia 30 ks, zemiaky prané 5 kg, šalát rukola 140 g, 0,068 kg tekvicové jadierka, 3 ks Milka jah. cheese 300 g, 5 ks Milka Trauben 270 g, 4 ks Milka 276 g, 2 ks K. Nut-Star Mini 400 g, 2 ks mraz. suš. maliny 30 g, 3 ks Calv. tun.oreg. 240 g, 3 ks Calv. tun. vl. št 240 g, 2 ks UGO grep 0,25 l, 2 ks záloha PET spolu 348,45 €.

Na obrazových záznamoch zo dňa 10.10.2022 z kamerového systému Mestskej polície Galanta - parkovisko pri OD Kaufland, vydanom dňa 10.10.2022 B. K., a kamerového záznamu z OD Kaufland Galanta, vydanom dňa 26.10.2022 W. B., vidno v čase o 12.33 hod. príchod páchatel'a v modrých rifliah, žltom tričku s krátkym rukávom s bielym logom vpredu, čiernej šiltovke a tetovaním na pravom predlaktí a na ľavej strane krku, na parkovisko pred OD Kaufland Galanta, o 13.37 hod. vchádza do OD bez košíka a o 12.47 hod. vychádza s naplneným košíkom.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Okrem vlastného priznania obžalovaného tohto zo spáchania skutkov usvedčujú aj výpovede svedkov Y. F. J. a zabezpečené kamerové záznamy, ktoré zhodne zachytávajú priebeh skutku. Čo sa týka výšky škody, predajná cena tovarov v obchode plne vystihuje reálny úbytok na majetku v zmysle § 124 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), keďže ukradnutím tohto tovaru poškodený prišiel o možnosť predať ich za predajnú cenu a bol o túto sumu ukrátený.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov za odsúdenie z rokov 2016, 2017, 2018, 2019, 2021 a 2023, trikrát podľa § 212 ods. 2 písm. f) TZ, dvakrát podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ, raz podľa § 219 ods. 1 TZ a raz podľa § 194 ods. 1 a § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) TZ, a za jedno odsúdenie rakúskym súdom pre formu krádeže s priťažujúcimi okolnosťami bez použitia násilia alebo zbraní alebo bez vyhrážania použiť násilie alebo zbraň proti osobe. Obžalovanému boli ukladané podmienkové a nepodmienkové tresty odňatia slobody. V období dva roky pred skutkom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/39/2016 zo dňa 14.05.2021, právoplatný toho dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) TZ, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/101/2016 zo dňa 08.03.2018, právoplatné toho dňa, ktorým bol uložený podmienkový trest odňatia slobody do 06.06.2020, v ktorom sa osvedčil. Po skutku bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023 zo dňa 04.04.2023, právoplatný dňa 05.04.2023.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023 bol obžalovaný bez predchádzajúceho vydania trestného rozkaz rozsudkom zo dňa 04.04.2023, právoplatný dňa 05.04.2023, uznaný vinným v bode I. z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ spolupáchateľstvom podľa § 20 TZ, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 TZ a z pokračovacieho

zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) TZ spolupáchateľstvom podľa § 20 TZ, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 TZ, v bode II. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) TZ, ktorý spáchal v bode II. ako je uvedené v bode 1/ výroku o vine. Za to mu bol uložený s použitím § 36 písm. l) TZ, § 37 písm. m) TZ, per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 TZ úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Obžalovanému bola uložená povinnosť solidárne so spoluobžalovaným W. Z. nahradiť škodu poškodeným W. K. F. L. B. a samostatne poškodenému dm drogerie markt, s.r.o. vo výške 344,55 €.

Skutok uvedený v obžalobe vyhodnotil súd ako ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorý bol odsúdený v bode II. rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023, vzhľadom na ich časovú následnosť, obdobný spôsob páchania a obdobný predmet útoku, pričom obžalovanému nebolo medzi čiastkovými útokmi oznámené vznesenie obvinenia. U skutku uvedeného v obžalobe nezistil súd dôvod na kvalifikáciu podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty §-u 212 ods. 2 písm. b) TZ, keďže odsúdením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/39/2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a odsúdenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/101/2016, vo vzťahu ku ktorému sa upúšťalo od uloženia súhrnného trestu, bolo v čase spáchania skutku už zahladené (§ 128 ods. 6 TZ).

Súd mohol obžalovanému uložiť spoločný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch prečinov a jedného zločinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin podľa § 212 ods. 3 TZ, a to od 3 do 10 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestnými rozkazmi Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/164/2017 zo dňa 15.07.2017 a sp. zn. 0T/122/2016 zo dňa 30.05.2016. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 5 rokov a 4 mesiace. Keďže obžalovaný spáchal viacero úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, viacerými skutkami, horná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 41 ods. 2 TZ zvýšila o jednu tretinu na 13 rokov a 4 mesiace.

Trest musel súd v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať nie miernejší ako uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023, ktorý je nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Keďže v predmetnom konaní, v ktorom sa ukladal trest za spáchanie jedného zločinu a dvoch prečinov, pristúpil Okresný súd Trnava k mimoriadnemu zníženiu trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, považoval by súd za nespravodlivé a prekvapivé, keby nebol trest mimoriadne znížený aj v tomto konaní, v ktorom sa k uvedenej trestnej činnosti pridáva len jeden čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, nepomerne nižšej závažnosti ako boli skutky v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023. Z uvedeného dôvodu, s prihliadnutím na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ku ktorej sa od počiatku priznával, uložil trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 TZ (S 44/2017) v trvaní 3 roky a 8 mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veciach Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/164/2017 a sp. zn. 0T/122/2016, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože za trestný čin krádeže bol už v minulosti vo výkonoch trestov odňatia slobody uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/164/2017 a sp. zn. 0T/122/2016, a k nemu povinnosti, ktoré zabezpečia jeho opätovné začlenenie do spoločnosti a zamedzia opätovnému páchaniu trestnej činnosti.

Keďže v zrušenom výroku o vine v bode II. rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023 má podklad aj výrok o náhrade škody poškodeného dm drogerie markt, s.r.o., ktorý bol týmto zrušený, súd ho prevzal v plnom rozsahu aj do tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).