

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/193/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810215087
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3810215087.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky N. G. nar. X.XX.XXXX, bytom A.. M. R. I. XX, J., zast. Mgr. Michaelou Biharyovou, Mlynské luhy 3, Bratislava proti odporcovi ALIUS SLOVAKIA s.r.o. Malookružná 190/37/4, Prievidza, IČO: 44 758 723, zast. konateľkou M. K., bytom S. XXX/XX, K. o zaplatenie 2.190,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. mája 2012 č.k. 11C 193/2010 - 158 s a vo výrokovej časti o p r a v u j e tak, že správne znie :

„ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 2.140,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.6.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok vo výške 128,42 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania. “

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 22.5.2012 č. k. 11C 193/2010 určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 1.110,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.6.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Odporcovi určil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok vo výške 67 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Zástupkyňa navrhovateľky písomným podaním zo dňa 7.8.2012 podala návrh na opravu rozsudku z dôvodu chyby v počítaní. Uviedla, že navrhovateľka vyčíslila celkovú sumu, ktorú jej mal odporca vyplatiť za rok 2010 na 1.080,82 eur, za stravné lístky 278,10 eur, za odstupné 800 eur a za dobu pracovnej

neschopnosti 41,47 eur a 50 eur za náklady spojené s konaním. Zo sumy 1.800,82 eur jej odporca vyplatil podľa navrhovateľky 780 eur vo formách záloh. Tieto tvrdenia navrhovateľky boli i v samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Toto všetko súd mal za preukázané a tvrdí to aj na strane 2 rozsudku. Navrhovateľka žiadala zaplatiť 2.190,39 eur a v tejto sume už nie je započítaných daných 780 eur, čo súd sám potvrdil v rozsudku na 6. strane, ktoré navrhovateľka sama priznala v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj počas samotného súdneho konania. Na strane 10 rozsudku súd potvrdil, že má za preukázané, že odporca za rok 2010 navrhovateľke vyplatil spolu 1.080 eur vo forme záloh. Sama navrhovateľka povedala vo svojej výpovedi, že nemala všetky podklady k zálohám a ani potvrdenia, a preto si nepamätala všetky zálohy a z toho, čo mala zapísané išlo o sumy 780 eur. Súd zo sumy 2.190,39 eur opätovne v rozsudku odpočítal sumu 1.080 eur a teda aj tých 780 eur, ktoré už raz sama navrhovateľka odpočítala v návrhu na vydanie platobného rozkazu, preto má za to navrhovateľka, že došlo ku chybe v počítaní a žiadala vydať opravné uznesenie v danej časti.

Súd vyzval zástupkyňu navrhovateľky v písomnom podaní zo dňa 24.8.2012, aby jasne a zrozumiteľne uviedla ako má súd opraviť rozhodnutie zo dňa 22.5.2012, t. j., či vo výroku rozhodnutia, resp. v odôvodnení a uviesť presné zmeny opravy.

Zástupkyňa navrhovateľky písomným podaním zo dňa 8.9.2012, doručené súdu dňa 11.9.2012 doplnila podanie zo dňa 7.8.2012 a požiadala súd o vydanie opravného uznesenia. V návrhu na začatie konania i v priebehu konania žiadala zaviazať odporcu zaplatiť sumu 2.140,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.6.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietal. Súd v ostatnej časti návrhu nevyhovel, ide o sumu 50 eur za administratívne náklady, nakoľko neboli navrhovateľkou preukázané. Poukázala na stranu 10 tohto rozsudku a to predposledný odstavec, kde odpočítal sumu 1.080 eur, ktoré mal za preukázané, že odporca navrhovateľke v roku 2010 vyplatil. Na základe týchto skutočností v písomnom vyhotovení rozsudku súd uznal, že odporca má zaplatiť sumu 1.110,39 eur. Súd však urobil v tejto časti odôvodnenia chybu v počítaní, nakoľko sama navrhovateľka už sumu, ktorú podľa svojich vedomostí a pamäti dostala za rok 2010 a to sumu 780 eur už odpočítala v samotnom návrhu zo dňa 14.10.2010. Toto konštatuje i súd na strane 2 svojho rozsudku. Na súde bolo preukázané, že skutočná suma bola 1.080 eur, čo navrhovateľka presne nevedela, nakoľko nedostávala potvrdenia o vyplatení záloh ani iný doklad o odovzdaní peňazí. Súd konštatoval na druhej strane, že odporkyňa už z požadovanej sumy v návrhu 780 eur neuvádza a odpočítala ich zo sumy, ktorú mala podľa ročného zúčtovania za rok 2010 dostať. Ide podľa navrhovateľky o zjavnú chybu v počítaní. Súd ale potom opätovne odpočítal z požadovanej sumy 1.080 eur, v ktorých je zahrnutá už raz odpočítaná suma 780 eur. Na základe uvedených skutočností a zjavej chybe v počítaní počas pojednávania, ako aj v samotnom písomnom odôvodnení rozsudku žiadala, aby súd uznesením zmenil výrokovú časť rozsudku zo dňa 22.5.2012, ako aj samotné písomné odôvodnenie rozsudku, prípadne, aby opätovne prepočítal sumu, ktorú má odporca zaplatiť navrhovateľke a opravil v odôvodnení zjavnú chybu v počítaní.

Súd v súlade s ustanovením § 164 O.s.p. opravil chybu v počítaní a určil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 2.140,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.6.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Prievidza vo výške 128,42 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zároveň na strane 10 odôvodnenia tohto rozsudku v predposlednom odstavci uvádza text, navrhovateľka uplatňovala žalobným návrhom celkom 2.190,39 eur, pričom súd jej priznal 2.140,39 eur, v ktorej sume je zahrnutá suma 1.020,82 eur, stravné lístky 278,10 eur, odstupné 800 eur a za dobu PN 41,47 eur. Odporca jej vyplatil sumu 780 eur zo sumy 1.800,82 eur.

Pokiaľ žiadala navrhovateľka viac, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Súd opravuje v odôvodnení na strane 13 tohto rozsudku predposledný odstavec, kde výška súdneho poplatku predstavuje sumu 128,42 eur.

V danom prípade ide o chybu v počítaní, ktorá je zjavná i z odôvodnenia tohto rozhodnutia, kde súd nesprávne dvakrát odpočítal sumu 780 eur, ktorá ale bola odpočítaná už v žalobnom návrhu, preto súd odstránil tento nedostatok a vydal toto opravné uznesenie v súlade s ustanovením § 164 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.