

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8721010309.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.09.2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 5T/23/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 5T/23/2021 uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu podvodu podľa § 20 Tr. zákona, k § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- po tom, čo mu C. D. neoprávnene, bez súhlasu a vedomia konateľa obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., so sídlom Školská 267, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 359 395 83 ponúkol v presne nezistenom čase v roku 2014 a na presne nestotožnenom mieste za sumu najmenej 1.200,-eur tankovacie karty EUROSHELL card číslo 7077087200041411111, EUROSHELL card číslo 7077087200041411227 a EUROSHELL card číslo 7077087200041410682, ktoré boli v minulosti pridelené jednotlivým nákladným motorovým vozidlám patriacim obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., so sídlom Školská 267, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 359 395 83 s tým, že bude môcť prostredníctvom týchto tankovacích kariet uskutočniť čerpania pohonných hmôt pre vlastnú potrebu, s čím súhlasil a následne po prevzatí tankovacích kariet od C. D. tieto použil tak, že

v bode 1

prostredníctvom tankovacej karty EUROSHELL card číslo 7077087200041411111, patriacej obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., pridelenej k motorovému vozidlu zn. Renault Magnum ev. č. C., ktoré sa v období od 28.08.2014 do 30.08.2014 nachádzalo mimo územia Slovenskej republiky - v Anglicku a Nemecku uskutočnil čerpania pohonných hmôt a to

- dňa 28.08.2014 v čase o 21:05 h na čerpacej stanici SHELL Kežmarok čerpanie 22,20 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 30,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000080024 a v čase o 21:23 h na čerpacej stanici SHELL Kežmarok čerpanie 270,40 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 365,04,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000080028,

- dňa 29.08.2014 v čase o 11:22 h na čerpacej stanici SHELL Ivachnová čerpanie 392,20 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 529,06,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000029489, v čase o 11:30 h na čerpacej stanici SHELL Ivachnová čerpanie 430,00 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 580,10,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo

0000029490 a v čase o 11:37 h na čerpacej stanici SHELL Ivachnová čerpanie 153,00 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 206,40,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000029491, čím mu umožnil uskutočniť neoprávnené čerpania 1.267,80 litra pohonných hmôt Diesel ku škode obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., so sídlom Školská 267, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 359 395 83 vo výške 1.710,60,-eur,

v bode 2

prostredníctvom tankovacej karty EUROShell card číslo 7077087200041411227, patriacej obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., pridelenej k motorovému vozidlu zn. Renault Magnum ev. č. C., ktoré sa v období od 12.12.2014 do 15.12.2014 nachádzalo mimo územia Slovenskej republiky - v meste Linz v Rakúsku uskutočnil čerpania pohonných hmôt a to

- dňa 12.12.2014 v čase o 18:54:47 h na čerpacej stanici SHELL Martin Turiec čerpanie 400,20 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 507,85,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000366451, v čase o 19:08:22 h na čerpacej stanici SHELL Martin Turiec čerpanie 400,37 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 508,07,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000366465, v čase o 19:28:30 h na čerpacej stanici SHELL Martin Turiec čerpanie 14,98 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 19,01,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000366471 a v čase o 19:37:12 h na čerpacej stanici SHELL Martin Jilemnického ul. čerpanie 179,50 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 227,79,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000341888,

- dňa 13.12.2014 v čase o 17:18:38 h na čerpacej stanici SHELL Ivachnová čerpanie 778,56 litra a súčasne 218,28 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 1.264,99,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000041064, čím mu umožnil uskutočniť neoprávnené čerpania 1 991,89 litra pohonných hmôt Diesel ku škode obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., so sídlom Školská 267, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 359 395 83 vo výške 2 527,71,-eur

v bode 3

prostredníctvom tankovacej karty EUROShell card číslo 7077087200041410682, patriacej obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., pridelenej k motorovému vozidlu zn. Renault Magnum, ev. č. C., ktoré sa v období od 12.12.2014 do 15.12.2014 nachádzalo mimo územia Slovenskej republiky - v meste Linz v Rakúsku prostredníctvom tankovacej karty uskutočnil čerpania pohonných hmôt a to

- dňa 12.12.2014 v čase o 19:25:18 h na čerpacej stanici SHELL Martin Turiec čerpanie 400,31 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 507,99,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000366469, v čase o 19:46:54 h na čerpacej stanici SHELL Martin Jilemnického ul. čerpanie 400,49 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 508,22,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000341890, v čase o 19:53:44 h na čerpacej stanici SHELL Martin Jilemnického ul. čerpanie 195,63 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 248,25,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000341894,

- dňa 13.12.2014 v čase o 17:34:42 h na čerpacej stanici SHELL Ivachnová čerpanie 778,69 litra a súčasne 199,79 litra pohonných hmôt Diesel v celkovej sume 1.241,69,-eur, za čo mu bol vystavený nefiskálny doklad - potvrdenka číslo 0000041066, čím mu umožnil uskutočniť neoprávnené čerpania 1.974,91 litra pohonných hmôt Diesel ku škode obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., so sídlom Školská 267, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 359 395 83 vo výške 2.506,15,-eur, spolu vo výške 6 744,46,-eur.

Za uvedený skutok mu súd uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 písm. j) Tr. zákona, § 56 ods. 1 Tr. zákona, § 57 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 1.000,- eur.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona určil, že peňažný trest sa zaplatí v štyroch mesačných splátkach po 250,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. škodu vo výške 6.744,46 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú spoločnosť TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný, čo do všetkých výrokov vyhláseného rozsudku. Obžalovaný toto svoje odvolanie odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu elektronickými prostriedkami dňa 29.05.2023. Namietal, že vo veci súd prvého stupňa rozhodol pôvodne rozsudkom zo dňa 13.10.2021, sp. zn. 5T/23/2021, ktorý bol len v dôsledku odvolania obžalovaného zrušený odvolacím súdom v prospech obžalovaného. Ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech. V pôvodnej skutkovej vete sa uvádzalo, že „po tom, čo mu C. D. neoprávnene, vystupujúc ako majiteľ obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., ponúkol v presne nezistenom čase v roku 2014 a na presne nestotožnenom mieste za sumu 1.200,- eur tankovacie karty“, pričom v napadnutom rozhodnutí došlo k zmene skutkovej vety tak, že „po tom, čo mu C. D. neoprávnene, bez súhlasu a vedomia konateľa obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. ponúkol v presne nezistenom čase ešte v roku 2014 a na presne nestotožnenom mieste za sumu najmenej 1.200,- eur tankovacie karty“. V pôvodnej formulácii skutkovej vety absentoval úmysel spáchať akýkoľvek trestný čin, pretože priamo skutková veta uzatvárala, že bol presvedčený, že C. D. je majiteľom spoločnosti a že tankovacie karty mu ponúkol legálne. Inak povedané, skutková veta priamo popierala úmysel spáchať trestný čin. Zo strany súdu bola táto formulácia po zrušení rozhodnutia vypustená v jeho neprospech, no bez predchádzajúceho odvolania prokurátora. Za zmenu rozhodnutia v neprospech obvineného možno považovať akúkoľvek zmenu v ktoromkoľvek výroku, pokiaľ zhoršuje postavenie obvineného a priamo sa ho dotýka, pričom tento zákaz je potrebné vykladať extenzívne, nakoľko posledným arbitrom toho, čo je, či nie je na jeho prospech, by mal byť zásadne obžalovaný. Skutková veta neobsahuje obligatórne znaky skutkovej podstaty, a to uvedenie do omylu. Prvostupňový súd vypustil zo skutkovej vety časť „vystupujúc pred pracovníkmi vyššie uvedených čerpacích staníc ako osoba oprávnená použiť tankovacie karty“. Hoc v odôvodnení pôvodného rozhodnutia absentovalo vysporiadanie sa s uvedením do omylu, v skutkovej vete bolo vyvodzované práve z uvedenia do omylu pracovníkov čerpacej stanice v otázke oprávnenia použiť tieto karty. Takéto uvedenie do omylu bolo po celý čas namietané. V aktuálnom rozhodnutí uvedenú časť skutkovej vety prvostupňový súd vypustil, teda mal rovnako za to, že uvedenie do omylu v tejto forme neobstojí. Následne však v skutkovej vete uvedenie do omylu nijako neuviedol a vysporiadal sa s ním jedinou vetou v odôvodnení rozhodnutia tak, že spoločnosť „TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., ktorú tak uviedli do omylu v otázke reálneho zaplatenia čerpania pohonných hmôt, ktoré v skutočnosti načerpal práve obžalovaný A. B.“. V prvom rade takýmto spôsobom bol porušený § 163 ods. 3 Tr. poriadku, v spojení s § 221 ods. 1 Tr. zákona, keď skutková veta neobsahuje všetky znaky trestného činu, a to uvedenie do omylu, preto skutok nie je trestným činom, čoho následkom malo byť oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku. V druhom rade bolo takto porušené právo na obhajobu, pretože bol po celý čas presvedčený, že sa má brániť proti uvedeniu do omylu pracovníkov čerpacej stanice. V treťom rade, formulácia uvedená súdom je pre neho nepochopiteľná. Uvedenie do omylu v otázke reálneho zaplatenia pohonných hmôt? Predsa bola použitá tankovacia karta. Aké reálne zaplatenie má súd na mysli? Ako nepodstatný sa javí aj dovetok v podobe označenia jeho osoby, ako tej, ktorá pohonné hmoty fyzicky čerpala, pretože ak by osoba fyzicky čerpajúca pohonné hmoty mala mať relevanciu, znamenalo to, že v prípadoch, keď čerpá do auta pracovník čerpacej stanice, čo je bežné na čerpacích stanicích SHELL, pácha táto osoba podvod. Rozsudok je preto nejasný a nezrozumiteľný, nedáva logickú odpoveď na to, v čom ma uvedenie do omylu spočívať, čo zakladá porušenie § 168 ods. 1 Tr. poriadku, čím je dané odvolanie dôvodné podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Hoc prvostupňový súd skutkovú vetu zmenil v jeho neprospech a čiastočne zmenil aj štruktúru tejto vety, ako celkom zmätočné sa javí vyjadrenie súdu na strane 14 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, kde sa uvádza, že z dokazovania vyplynulo, že spáchal pôvodne nezmenený skutok, podľa ktorého C. D. neoprávnene vystupoval ako majiteľ spoločnosti pred pracovníkmi čerpacích staníc, nie ako majiteľ spoločnosti a on mal pred pracovníkmi čerpacích staníc vystupovať ako osoba oprávnená karty použiť. Výrok s odôvodnením si výrazne odporuje. Jednou z kariet, ktorá bola pri tankovaní použitá mala byť karta č. 70770872000414111110, ku ktorej bolo vykonané dokazovanie a ku ktorej súd vykonal dopyty na príslušné spoločnosti SHELL. V tejto súvislosti na základe záverečnej reči splnomocnenca poškodeného súd bez akéhokoľvek iného dôkazu uviedol, že sa jednalo iba o chybu v

písaní a správnym číslom je číslo 7077087200041411111 bez nuly na konci. Preto súd v tomto smere zásadne pochybil. Všetko dokazovanie sa vykonalo výlučne ku karte s nulou na konci. Všetci svedkovia vypovedali len k danej karte a k žiadnej inej. Primárne je to možné demonštrovať na výpovedi svedkyne E. F., ktorá bola vyhodnotená pôvodne aj prvostupňovým súdom tak, že k tejto karte sa svedkyňa nevie vyjadriť a má výslovne pochybnosť o tom, či ide o tankovacia kartu SHELL Austria G.m.b.H. Na túto skutočnosť reagoval odvolací súd, ktorý prikázal jej bližšie preskúmanie. Prvostupňový súd následne reagoval a vykonal dopyt na spoločnosť SHELL bez výsledku. Hoc žiadne iné dokazovanie k tejto skutočnosti nevykonali, opravil výlučne len na podklade záverečnej reči splnomocnenca poškodenej spoločnosti údajnú chybu v písaní, čo je neprípustné. Súd navyše zásadne upravil aj vyhodnotenie výpovede svedkyne E. F., keď uviedol, že svedkyňa objasnila spôsob uzatvorenia zmluvy aj ku karte bez nuly na konci. Inak povedané, zmenil číslo karty a uviedol, že k tejto karte svedkyňa uviedla okolnosti uzavretia zmluvy o kúpe tejto karty, čo nie je pravdou. Svedkyňa F. vypovedala a k svojej výpovedi pripojila na čl. 596 spisu výpis zoznamu kariet pridelených spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., teda vypovedala priamo ku kartám priradeným k danej spoločnosti, kde už aj jedno číslo môže znamenať zmenu karty, a teda zmena čísla nemôže byť chybou v písaní. Dokazovanie bolo vykonané celkom ku inej karte, pričom súd dokonca upravil aj vyhodnotenie výpovedí iných svedkov, napríklad svedka G., kde uvádza, že sa vyjadril k novému číslu karty, čo však nie je pravdou a je objektívne nemožné, keďže svedok po záverečných rečiach splnomocnenca poškodeného nevy vypovedal. Také konanie súdu je neprípustné. Nakoniec, úprava čísla karty je na prospech obžalovanému v situácii, keď prokurátor nepodal odvolanie. Súd prvého stupňa mal preveriť trestné oznámenie C. D. vo veci údajnej krádeže kariet a preveriť jeho zoznam zamestnaní prostredníctvom Sociálnej poisťovne, prípadne príslušného ÚPSVaR. Súd uviedol, že túto svoju povinnosť preveriť trestné oznámenie splnil tým, že v spise, už aj v čase pôvodného odvolacieho konania, sa nachádzalo uznesenie OR PZ KP Poprad o postúpení veci na priestupok a rozhodnutie Okresného úradu Poprad, ktorým bolo priestupkové konanie zastavené. S týmito rozhodnutiami bol odvolací súd oboznámený. Podľa jeho názoru mal odvolací súd na mysli preverenie, či neexistovalo iné oznámenie, keďže uvedené rozhodnutia sa mali týkať údajného vyhrážania sa a predmetovým výroku nebola priamo krádež kariet. Oznámenie bolo C. D. podané dňa 31.12.2014 a obsahovalo aj tvrdenia o krádeži kariet z augusta až decembra. Klamstvo D. o krádeži kariet je neobhájiteľné, pretože sa v spise nachádza SMS komunikácia o kúpe kariet medzi ním a D.. Na jednej strane mu o kúpe kariet písal, na druhej strane mal niečo ukradnúť. V spise sa nachádzajú aj ďalšie dôkazy, ktoré krádež kariet popierajú. K zoznamu jeho zamestnaní súd oboznámil vyjadrenie ÚPSVaR Martin, z ktorého mal vyplývať čas, kedy bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Má však za to, že odvolací súd smeroval skôr k tomu, či v danom období, resp. pred ním, sa mohol v rámci svojho prípadného zamestnania stretnúť s tankovaciami kartami a ich používaním. Takéto zamestnanie nemal. Nie je pravdou, aby D. jemu niečo zaplatil, práve naopak, za karty zaplatil on D.. C. D. je osoba na úteku, na ktorú je vydaný zatykač. Trestným rozkazom bol odsúdený v postavení pomocníka, skutok bol formulovaný v pôvodnom znení a takto nadobudol aj právoplatnosť. Inak povedané, podľa trestného rozkazu mal byť hlavným páchatelom on, za čo bol neskôr pôvodným rozsudkom uznaný vinným. Dnes je uznaný vinným zo spolupáchateľstva s C. D.. Aj keď týmto spôsobom u neho nedochádza k zhoršeniu postavenia z hľadiska zákazu zmeny k horšiemu, má za to, že súd dnes nemôže meniť postavenie D. z pomocníka na spolupáchateľa v jeho rozsudku, a teda voči nemu nemôže posudzovať skutok inak. Takýmto spôsobom súd založil odvolací dôvod podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že C. D. je viackrát trestaná osoba, ktorá vie, ako to chodí, dokonca viackrát bola trestaná v prípadoch, keď uviedla iné osoby do omylu v otázke vlastníctva poškodenej spoločnosti. Nerozumie preto postoj súdu o tom, že iné osoby mohli viesť do omylu, keď bol za to právoplatne odsúdený, ale on o tom všetkom mal vedieť. Pokiaľ niekto ukáže výpis z obchodného registra, nemá dôvod mu neveriť. Odvolací súd načrtnol viacero otázok v rámci svojho zrušujúceho uznesenia, ktorým je potrebné sa venovať, pričom on odmietol vypovedať z dôvodu, že nie je povinný odstraňovať rozpory, a preto s poukazom na zásadu in dubio pro reo má byť použitá priaznivejšia verzia. Nepriaznivý postoj súdu prvého stupňa k jeho osobe je možné badať aj z množstva uvedených zásadných pochybení a zmien vyhodnotenia výpovedí svedkov. Neustále sa bráni tým, že D. sa mu preukázal ako majiteľ prepravnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., ktorá logicky do kamiónov tankuje pohonné hmoty, teda logicky karty patria jemu a mohol nimi disponovať, za tieto karty riadne zaplatil. Iné veci nekúpil práve preto, že podnikal v preprave a prišlo mu logické, že tovar v kamióne patrí jeho zákazníkovi. Pokiaľ odvolací súd zotráva na názore o dôležitosti odstránenia rozporov v jeho výpovediach, dodáva, že skutkový stav z dôvodu ich neodstránenia nebol spoľahlivo preukázaný. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom,

príčom vo vzťahu ku karte na konci s číslom 1111 je možné uvažovať aj o alternatíve podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že hoci sa obžalovaný bránil tým, že predmetné tankovacie karty od C. D. odkúpil v domnienke ich riadneho vlastníctva C. D., ktorý sa mal pritom preukázať výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., súd tejto obrane obžalovaného neuveril, vyhodnotil ju ako účelovú, použitú v snahe vyvinúť sa z následkov trestnoprávnej zodpovednosti. Okolnosti objektívneho spáchania žalovaných skutkov osobou obžalovaného B. v dňoch 28.08.2014 a 29.08.2014 objektívne vylučujú, aby mu C. D. predmetné tankovacie karty predal alebo zapožičal až v decembri 2014, kedy obžalovaný viezol C. D. z Rakúska na Slovensko, i keď ďalšie skutky spáchal obžalovaný v dňoch 12.12. a 13.12.2014. Práve obdobie spáchania skutkov a to august 2014 a december 2014, preukázateľne potvrdzujú určité konkrétne vopred dohodnuté súvislosti medzi konaním obžalovaného B. a C. D., ktorý musel predmetné tankovacie karty poskytnúť, predat', zadovážiť alebo iným spôsobom obžalovanému B. zaobstarat' za účelom, aby sa zabezpečili finančné prostriedky na škodu spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., ktorú tak uviedli do omylu v otázke reálneho zaplatenia načerpaných pohonných hmôt, ktoré v skutočnosti načerpal práve obžalovaný B.. Súvislosť vidí konajúci súd aj v tom, že obžalovaný B. poznal a vedel príslušný PIN kód od tankovacích kariet, ktorý mu musel poskytnúť len obžalovaný D., ktorý v spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. pracoval ako vodič a ktorému boli tankovacie karty zverené. Zároveň je potrebné poukázať aj na vzájomné rozpory vo výpovediach obžalovaného a pôvodne obžalovaného C. D., keď obžalovaný B. tvrdil, že D. mu tankovacie karty predal, aj to, že tankovacie karty vrátil D. a pôvodne obžalovaný D. tvrdí, že tankovacie karty mu boli odcudzené. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uvádzal svedok C., ktorý tvrdil, že C. D. pôvodné tankovacie karty spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. odcudzil a za finančnú odplatu prostredníctvom týchto odcudzených tankovacích kariet mu pohonné hmoty tankovala iná osoba. Súčasne treba brať do úvahy aj skutočnosť, že vo svojej výpovedi svedok H. potvrdil, že práve D. bola osoba, ktorá ponúkala na predaj rôzne veci, vrátane tankovacích kariet, ktorých kúpu pre ich podozrivý pôvod odmietol a až potom skontaktoval obžalovaného B. s D., ktorý zakúpil od D. tankovacie karty za sumu 2.000,- eur. Uvedené skutočnosti objektívne nemusia svedčiť pre obranu obžalovaného B., že predmetné tankovacie karty si zabezpečil od D. legálne a riadne. Obžalovaný B. sa síce bránil, že D. sa mu mal pri údajnej kúpe predmetných tankovacích kariet preukázať výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., avšak z výpisu z obchodného registra objektívne vyplýva, že spoločnosť vznikla dňa 08.06.2005 a od dňa 06.08.2008 jej jediným spoločníkom bola I. J. a jediným štatutárnym orgánom konateľ K. J., a to odo dňa 12.02.2014. Z ďalšieho dôkazu v podobe výpisu z obchodného registra spoločnosti Hotely - JIL s. r. o. Piešťany vyplýva, že obžalovaný B. bol v tejto obchodnej spoločnosti od 20.05.2006 do 06.05.2008 spoločníkom a musel mať základné vedomosti o riadení a fungovaní, či zastupovaní spoločnosti s ručením obmedzeným v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Obžalovaný tak nemal, ani nemohol mať žiaden oprávnený dôvod domnievať sa, že predmetné tankovacie karty by od C. D. odkúpil legálne.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu, odvolací súd v prvom rade poukazuje na vykonanie dôkazov týkajúcich sa skutku, ktorý bol posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, podľa § 20 Tr. zákona. Vo vzťahu k tomuto skutku boli pred súdom prvého stupňa vykonané dôkazy v dostatočnom rozsahu potrebnom na ustálenie skutkového stavu veci, a to zákonným spôsobom, a to tak pred zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu, ako aj po ňom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu aj vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považuje aj krajský súd za správne a s nimi sa stotožnil a keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností odkazuje. Krajský súd rovnako konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim

podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu, a to aj s prihliadnutím na návrhy a námietky procesných strán. Úplnosť vykonaných dôkazných prostriedkov vytvorila vo veci nevyhnutný základ aj pre konanie nadriadeného súdu, ktoré spočívalo v zhodnotení vykonaných dôkazov v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. poriadku, na vytvorenie záveru o tom, či došlo k spáchaniu skutku, ak áno, ako a k akému. Z obsahu uvedeného rozsudku súdu prvého stupňa zároveň vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

Výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne tvoria ucelený celok tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný A. B. spáchal skutok tak, ako ho ustálil súd prvého stupňa.

Vo vzťahu k uvedenému je potrebné konštatovať, že je nepochybné, že obžalovaný A. B. natankoval pohonné hmoty na tankovacie karty spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku súdu prvého stupňa, čo nepochybnil ani samotný obžalovaný, pričom tento je usvedčovaný aj listinnými dôkazmi v podobe jednotlivých pokladničných dokladov, ako aj kamerovými záznamami z čerpacích staníc SHELL. Obžalovaný A. B. sa bránil tým, že tankovacie karty riadne zakúpil od už odsúdeného C. D. s vedomím, že obžalovaný C. D. mu tieto tankovacie karty je oprávnený predať ako spoločník a konateľ spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., pričom sa mu mal preukázať výpisom z obchodného registra. Spoluobžalovaný C. D., ktorého sa na hlavnom pojednávaní nepodarilo vypočuť, preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, naproti tomu tvrdil, že tankovacie karty mu mali byť odcudzené z motorového vozidla. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania sa nestotožnil s tvrdením už odsúdeného C. D., že tankovacie karty mu mali byť odcudzené z motorového vozidla, a to s poukazom na výpoveď svedka H., ktorý uviedol, že C. D. mu okrem iného ponúkal aj tankovacie karty za 2.000,- eur, čo on odmietol, ale zoznámil obžalovaného B. s C. D., od ktorého sa neskôr dozvedel, že mal od C. D. tankovacie karty kúpiť, ako aj z výpovede svedka F. G., ktorý uviedol, že obžalovaný B. ho požiadal o požičanie motorového vozidla za účelom jazdy do Rakúska po jedného pána, ktoré mu on nepožičal, ale išiel s ním, kde zastavili pred obchodným centrom, B. s niekým telefonoval, tak prišiel nejaký pán na ťahači, ťahač odstavil, išiel preč na 20 - 30 minút, s tým, že si ide dať sprchu, pričom so B. ho po celý čas čakali v aute. Následne sa vrátili, išli na Slovensko, kde ho vyložili na vlakovej stanici, pričom počas cesty pýtal B. od neho požičať 1.500,- eur, ale nemal, tak zastavili u neho doma, B. dal 1.000,- eur, ktoré tento dal ihneď C. (D.) a na stanici vo Vrútkach vybral z bankomatu 350,- eur, ktoré dal B., ktoré tento ihneď dal C., pričom B. mu tieto peniaze vrátil. Po hodine, hodine a pol ho opäť kontaktovalo B., že potrebuje požičať dodávku, on ho poslal do bazáru v Sučanoch a viac už nevie. Zároveň z listinných dôkazov, a to SMS správ medzi obžalovaným B. a už odsúdeným D., vyplýva komunikácia ohľadom zakúpenia tankovacích kariet spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. Vo vzťahu k uvedenému sa krajský súd stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že obžalovaný si mal tieto tankovacie karty zadovážiť od už odsúdeného C. D. za sumu najmenej 1.200,- eur. Následne krajský súd skúmal, či je možné uveriť obhajobe obžalovaného A. B. spočívajúcej v tvrdení, že tieto karty zakúpil s vedomím, že tieto mu bol už odsúdený C. D. oprávnený predať ako spoločník a štatutárny zástupca spoločnosti TRANSPORTLIŠKA, s.r.o., pričom dospel k záveru, že s uvedeným tvrdením obžalovaného B. sa nie je možné stotožniť, toto tvrdenie je potrebné považovať za účelové, v snahe vyvinúť sa zo skutku, kladeného mu za vinu. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa že obžalovaný B., keďže v minulosti pôsobil ako spoločník spoločnosti Hotely - JIL, s.r.o. si musel byť vedomý, ako sa koná za obchodnú spoločnosť a pri preukazovaní sa výpisom z obchodného registra musel vedieť, že je potrebné skúmať aktuálnosť tohto výpisu z obchodného registra. Zároveň obžalovaný B. si musel byť vedomý, že objem načerpaných pohonných hmôt minimálne vo výške 6.744,46 eur nie je možné legálne natankovať za sumu cca 1.200,- eur, za ktoré si mal tankovacie karty údajne zakúpiť. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný B. tieto pohonné hmoty natankoval do bandasiiek v krátkom čase po tom, čo si mal tieto tankovacie karty od už odsúdeného D. zakúpiť, teda v prípade, ak by mal vedomosť, že tieto tankovacie karty si zakúpil oprávnené a už odsúdený C. D. bol oprávnený mu ich predať, tak by ich „nevytankoval“ ihneď do bandasiiek, ktoré si uložil u svojej matky, ale na tieto tankovacie karty by tankoval priebežne. Uvedené v súhrne preukazuje, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že už odsúdený C. D. nebol oprávnený s týmito kartami nakladať a tieto karty mu legálne predať.

Na základe uvedených skutočností krajský súd má za to, že obžalovaný A. B. svojím konaním, tým, že spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a

spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Na základe konštatovaného aj krajský súd má za to, že správne preto prvostupňový súd konanie obžalovaného posúdil ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Okresný súd sa pri rozhodovaní o treste obžalovanému zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď u neho konštatoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že nepostupoval súd prvého stupňa správne, ak obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, nakoľko z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 21.04.2011, sp. zn. 1T/45/2009 bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu podľa § 250c Tr. zákona č. 140/1961, za čo mu bol uložený podmienený trest na 6 mesiacov, so skúšobnou dobou 1 rok, do 11.01.2013, pričom z ustálenej judikatúry vyplýva, že na to, aby sa na odsúdeného mohlo hľadieť ako na netrestaného, pre účely priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona sa vyžaduje, aby od zahladenia odsúdenia, resp. fikcie zahladenia odsúdenia, po spáchanie trestného činu uplynula doba minimálne 10 rokov. Vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora, krajský súd už uvedené napraviť nemohol.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa správne zhodnotil všetky okolnosti prípadu a prihliadal aj na osobu obžalovaného, pričom s poukazom na odpis z registra trestov obžalovaného, ako aj výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný má v tomto evidovaných šesť záznamov, avšak všetko iba pre dopravné priestupky, aj krajský súd dospel k záveru, že peňažný trest vo výmere 1.000,- eur, s uložením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, je možné považovať za trest pre obžalovaného primeraný, vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

Za rovnako správny a zákonný odvolací súd považuje aj výrok o priznaní nároku na náhradu škody poškodenému vo výške 6.744,46 eur, s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody okresný súd poškodeného odkázal na civilný proces, a to z dôvodu, že poškodený si nárok na náhradu škody si uplatnil riadne a včas, pričom priznaný nárok na náhradu škody má oporu vo vykonanom dokazovaní a našiel svoj odraz aj vo výroku o vine odsudzujúceho rozsudku.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že súd prvého stupňa len na základe odvolania podaného v prospech obžalovaného vo svojom, v poradí druhom odsudzujúcom rozsudku, zmenil výrok v neprospech obžalovaného, krajský súd udáva, že sa s uvedeným tvrdením nestotožňuje z dôvodu, že tak, ako bol skutok popísaný vo výroku odsudzujúceho rozsudku v poradí v druhom odsudzujúcom rozsudku okresného súdu vyhlásenom po zrušujúcom uznesení krajského súdu oproti výroku pred zrušujúcim rozhodnutím krajského súdu, nedošlo k zmene v postavení obžalovaného k horšiemu, iba došlo k „sprecizovaniu“ popisu konania obžalovaného v zmysle vykonaného dokazovania, pričom z popisu skutku uvedeného vo výroku odsudzujúceho rozsudku vyplýva tak konanie obžalovaného A. B., ako aj následok vo forme škody, s uvedením jej výšky a označenie poškodeného, ktorému škoda bola spôsobená, teda popis skutku obsahuje konanie a následok, ktorý bol týmto konaním spôsobený, s tým, že výrok označuje tak trestný čin jeho zákonným pomenovaním, uvedením právnej kvalifikácie, uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, ako aj iných okolností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom, vrátane zákonných znakov, ktoré odôvodňujú trestnú sadzbu, s tým, že konanie obžalovaného, ako aj uvedenie poškodeného do omylu, vyplýva zo samotnej skutkovej vety, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný pohonné hmoty neoprávnene čerpal na čerpacích stanicích SHELL a poškodený TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. toto neoprávnené čerpanie pohonných hmôt v omyle, že bolo oprávnené, uhradil, z čoho je zrejmé, že poškodený TRANSPORTLIŠKA, s.r.o. bol uvedený do omylu v otázke, že pohonné hmoty boli čerpané oprávnené a oprávnenou osobou.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že bol odsúdený za čiastočne iný skutok, než bol už právoplatne odsúdený spoluobžalovaný C. D., ako aj skutočnosť, že on bol odsúdený ako spolupáchatel', avšak už odsúdený C. D. bol odsúdený ako pomocník a pôvodným trestným rozkazom, ktorý vo vzťahu k nemu nenadobudol právoplatnosť, bol odsúdený ako hlavný páchatel', krajský súd udáva že rozsudok

Okresného súdu Poprad sa vzťahuje na obžalovaného A. B. a jeho konanie, ktoré bolo ustálené v konaní pred prvostupňovým súdom na základe dôkaznej situácie.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na skutočnosť, že došlo k úprave čísla tankovacej karty len na základe vyjadrenia splnomocnenca poškodeného v rámci záverečnej reči, krajský súd udáva, že vo vzťahu k uvedenému bola snaha doplniť dokazovanie okresným súdom, avšak neúspešne, preto okresný súd následne uvedené skúmal a dospel k záveru že išlo o chybu v písaní čísla tankovacej karty, s čím sa stotožnil aj odvolací súd.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že bol uvedený do omylu už odsúdeným C. D. v otázke vlastníctva tankovacích kariet, krajský súd poukazuje na odôvodnenie vyššie, pričom duplicitne udáva, že obžalovaný B. ako osoba, ktorá v minulosti bola spoločníkom obchodnej spoločnosti, si musel byť vedomý ako má vyzeráť aktuálny výpis z obchodného registra.

Už len záverom odvolací súd udáva že neodstránenie rozporov vo výpovediach obžalovaného nie je dôvodom na jeho oslobodenie spod obžaloby, najmä ak aj v prípade neodstránenia týchto rozporov, je skutkový stav dostatočne preukázaný.

To boli podstatné dôvody, na základe ktorých odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.