

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312204291
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312204291.3

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: Q. N. nar. X.X.Q., naposledy bytom v Q., Q. A. XXXX/XX, o zaplatenie 496,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd v r a c i a navrhovateľovi na zaplatenom súdnom poplatku za návrh 22,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislave, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni sa trovy konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal svojho nároku na plnenie proti odporkyni podaným návrhom spísaným dňa 11.1.2012.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť pred prvým pojednávaním bez uvedenia dôvodu.

Podľa §-u 96 ods. 1. O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §-u 96 ods. 3 veta prvá a druhá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal celkom späť návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním a preto súd konanie zastavil podľa §-u 96 ods. 1,3 O.s.p.

13C/75/2012

-2-

Podľa §-u 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia, zavinil zastavenie konania. odporokyni trovy konania nevznikli a preto jej súd trovy konania nepriznal.

Podľa §-u 11 ods. 3 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov , poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania, alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie, vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo, ak sa návrh, odvolanie, alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §-u 11 ods. 4. zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok, alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa §-u 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok, alebo preplatok poplatku, súd, alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa jeho trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok, alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu krátený o 6,70 eur vo výške 22,80 eur prostredníctvom daňového úradu v Bratislave, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

13C/75/2012

-3-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.