

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412204418
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412204418.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci navrhovateľa: Obec Hliník nad Hronom, IČO: 00320609, sídlo : Obecný úrad, Železničná 320, Hliník nad Hronom, zastúpený JUDr. Miroslava Hudecová, advokátka, Š. Moysesova 46, Žiar nad Hronom, proti odporcovi W. A., N.. XX.X.XXXX, A. S. N. S., zastúpený opatrovníčkou J. Z., pracovníčkou Okresného súdu v Žiari nad Hronom a odporkyni B. A., N.. XX.X.XXXX, A. S. N. S., X. V. XXX, zastúpená opatrovníkom B. S., A. S. N. S., X. V. XXX, o zaplatenie 433,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 19,37 €, cestou príslušného Daňového úradu Žiar nad Hronom po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde v Žiari nad Hronom dňa 30.3.2012 prostredníctvom právneho zástupcu návrh, ktorým žiadal zaviazať odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 433,70 € s prísl. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Písomným podaním zo dňa 9.10.2012 vzal navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporcovia uhradili navrhovateľovi celú istinu, vrátane príslušenstva.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Toto zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko navrhovateľ zobral dňa 9.10.2012 návrh v celom rozsahu späť, súd konanie podľa vyššie citovaného zák. ustanovenia zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil z návrhu na začatie konania súdny poplatok vo výške 25,50 €. O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom krátený súdny poplatok o sumu 6,63 € bude navrhovateľovi vrátený cestou daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote to 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v 5 vyhotoveniach.