

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/109/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123318115
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123318115.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 649,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 121,28 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 649,08 Eur od 05. 06. 2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 415,00 Eur a sumu 112,80 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 121,28 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 649,08 Eur od 05. 06. 2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 415,00 Eur a sumy 112,80 Eur, ako aj trov konania. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom a právnom základe: Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. E.;E.; V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. E.;E. odpredal žalovanému zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy,

-2-

ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 121,28 Eur porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 415,00 Eur. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 112,80 Eur. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa ku podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku, Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/109/2023 tun. súdu, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. E., Dodatkom k tejto zmluve z č.l. 21-25 spisu, Pokusom o pokonávku z č.l. 15 spisu, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. E., Dodatkom k tejto zmluve z č.l. 17-20 spisu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Dohodou o splátkach č.l. 10-12 spisu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

-3-

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Z vykonaného dokazovania považoval súd s poukazom na § 151 ods. Civilného sporového poriadku za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. E. (ďalej iba "zmluvy"), na základe ktorých mu poskytoval telekomunikačné služby, a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 121,28 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu spolu vo výške 415,00 Eur. Súd má za to, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo uzavreté v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a čl. 2.5 dodatkov k zmluvám. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 121,28 Eur, zmluvnej pokuty v sume 415,00 Eur a neuhradených splátok za zariadenia v sume 112,80 Eur vyplývajúcej z Dohody o splátkach z 07. 01. 2022 je dôvodný v celom rozsahu.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (znenie účinné ku dňu uzavretia zmluvy) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo z nároku, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 649,08 Eur od 05. 06. 2022 do zaplatenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia.

17. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v celom rozsahu.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

-4-

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.