

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1521/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123341593
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123341593.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1./ F., G.: XX.X.XXXX, E. K. A. XXX/XX, XXX XX C., X./ W., G.: XX.X.XXXX, E. K. Š. XXX/XXX, XXX XX C., X./ Č., G.: XX.X.XXXX, E. K. A. XXX/X, XXX XX C., X./ Č., G.: XX.X.XXXX, E. K. A. XXX/X, XXX XX C., X./ W., G.: XX.XX.XXXX, E. K. K. XXX/XXX, XXX XX C., X./ W., G.: XX.X.XXXX, E. K. K. XXX/XXX, XXX XX C., zast. spoločným právnym zástupcom: JUDr. Mária Jakubíková, advokátka, so sídlom Fr. Mojtu 43, 949 01 Nitra, IČO:34 037 721, proti povinnému: X./ G., G.: X.X.XXXX, E. K. C. XXXX/X, XXX XX E., X./ Z., G.: X.X.XXXX, E. K. B.. M. XXXX/X, XXX XX E., X./ Č., G.: X.X.XXXX, E. K.U. A. XXX/XX, XXX XX C., o vymożenie 31540,69 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 94901 Nitra Rožňava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 213EX 662/2023, o návrhu povinného 3./ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 300 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .
- II. Súd exekúciu v časti trov exekúcie oprávnených vo výške 19,93 EUR z a s t a v u j e .
- III. Súd p r i z n á v a oprávneným nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 301,02 Eur.
- IV. Súd návrh povinného 3./ na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.06.2023 domáhali od povinných vymożenia sumy 31540,69 Eur na základe exekučného titulu- uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/167/2010 zo dňa 09.06.2022 a uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 31.08.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/1521/2023, IČS.: 6123341593, vydal dňa 24.07.2023, poverenie č. ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123341593.1, ktorým poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 94901 Nitra Rožňava.
3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného3./ na zastavenie exekúcie. Povinný 3./ po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 28.08.2023 podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 07.09.2023. Súd zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný 3./ v zákonnej 15-dňovej lehote.
4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný 3./ uviedol: „V úvode si dovoľím poznamenať, že v danej veci existujú iné dôvody, resp. skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná, resp. ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to skutočnosť, že v súčasnej dobe prebieha na Najvyššom súde

Slovenskej republiky konanie pod č. k. 9Cob/268/2022 v súvislosti s podaným dovolaním vo veci trov konania, ktorých úhrady sa oprávnení v predmetnej exekúcii domáhajú k náhrade. Zároveň v predmetnom konaní na najvyššom súde Slovenskej republiky bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré v exekučnom konaní je exekučným titulom, a to návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutí Okresného súdu Topoľčany 5C/167/2010-1646, 5C/167/2010-1751. V naznačenom mám za to, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Rovnako si dovoľím poznamenať, že aj napriek vyššie uvedenému je v upovedomení o začatí exekúcie uvádzaná nesprávna suma vymáhanej pohľadávky, nakoľko v období od januára 2023 (príloha) doposiaľ som uhradil v prospech právnej zástupkyne oprávnených, a to v prospech JUDr. Márie Jakubíkovej splátky na vymáhanú pohľadávku v sume 50 eur mesačne, t. j. spolu za 8 mesiacov sumu vo výške 400 eur (8 mesiacov x 50 eur), pričom splátky hradím aj naďalej, čo bolo JUDr. Jakubíkovou zamýšľané. Teda v zmysle uvedeného a o. i. považujem v upovedomení o začatí exekúcie nesprávne vyčíslenú vymáhanú sumu.“ Povinný 3./ vo svojom návrhu ďalej rozsiahlo uvádza skutočnosti od roku 2010 a opisuje skutkový stav predchádzajúci vydaniu exekučného titulu. “Samotný exekučný titul ešte sám osebe ešte neznamená, že exekúcia je aj vykonateľná na základe takéhoto titulu, ako je to aj v tomto prípade. Navyše v súvislosti s vyššie naznačeným konaním oprávnených v súdnom konaní v ktorom boli vydané rozhodnutia (exekučné tituly), prebiehajú v súčasnej dobe aj ďalšie konania zamerané na preukázanie nesprávnosti v rozhodovaní súdu, nesprávne posúdenie vydržania sudom na základe klamlivých vyjadrení oprávnených v predchádzajúcom súdnom konaní (v ktorom bol vydaný „exekučný titul“), ktoré doposiaľ neboli ukončené, a ktoré môžu mať podstatný vplyv na neoprávnenosť vymáhaného nároku a jeho výšky. Mám teda za to, že v uvedenej exekučnej veci existujú iné, vyššie uvedené skutočnosti, ktoré bránia v súčasnej dobe vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávnených, ktorí prostredníctvom svojho spoločného právneho zástupcu k návrhu povinného 3. uviedli nasledovné: “Predmetom exekúcie sú trovy súdneho konania v základnom konaní vedenom na bývalom Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5C/167/2010 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam oprávnených, tam vedených v procesnom postavení žalobcov proti povinnému v 3. rade (ďalej aj len ako „povinný“), v základnom konaní v procesnom postavení ako žalovanom v 5. rade. Súdne konanie na bývalom Okresnom súde Topoľčany skončilo rozsudkom sp. zn. 5C/167/2010-869 zo dňa 01.06.2015, ktorým súd nášmu žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, voči ktorému bolo podané Odvolanie i žalovaným v 5. rade - Ivanom Čanigom a Krajský súd Nitra v konaní č.k. 9 Co/1017/2015-1106 zo dňa 04.05.2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudky nadobudli právoplatnosť 02.08.2017. Povinný podal následne Dovolanie voči citovanému rozsudku KS Nitra a Najvyšší súd SR Uznesením č.k. 6 Cdo/198/2018 zo dňa 29.04.2020 Dovolanie povinného, (žalovaného v 5. rade) odmietol a zároveň zaviazal žalovaného v 5. rade zaplatiť nám náhradu trov dovolacieho konania. Uznesením bývalého OS Topoľčany č.k. 5 C/167/2010-1454 zo dňa 10.11.2020 priznal nám, oprávneným, žalobcom v 1. - 6. rade súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným v 2., 4. a 5. rade. Voči uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo podané Odvolanie. Krajský súd Nitra v konaní č.k. 9 Co/65/2021-1575 zo dňa 24.02.2021 v napadnutom výroku I. potvrdil prvostupňové rozhodnutie a priznal nám, žalobcom náhradu trov konania. Uznesením č.k. 5 C/167/2010-1646 zo dňa 09.06.2022 v spojení s Opravným Uznesením č.k. 5C/167/2010-1732 a Uznesením č.k. 5C/167/2010-1751 zo dňa 25.08.2022 súd rozhodol o výške náhrady trov konania, právoplatnými rozhodnutiami dňa 18.novembra 2022 a vykonateľnými 22.novembra 2022. Povinný navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu, že existujú iné dôvody, resp. skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná, resp. ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a to skutočnosť, že v súčasnej dobe prebieha na Najvyššom súde SR konanie pod č.k. 9Cob/268/2022 v súvislosti s podaným Dovaním vo veci trov konania v základnom vyššie uvedenom súdnom konaní a tiež podal návrh na odklad vykonateľnosti vyššie uvedených právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí ohľadom trov základného konania. Súdnemu exekútorovi sme my, oprávnení oznámili listom zo dňa 04.08.2023 stav ohľadom aktuálnej výšky dlžnej sumy voči povinnému, keďže od 23.01.2023 nám jeho dcéra - Mária Čanigová uhrádza mesačne čiastku dlhu povinného po 50 € slovom päťdesiat eur. Tj. vtom čase bol dlh splatený v sume spolu 350 €, teraz je to suma 400 €. Nezatajovali sme súdnemu exekútorovi doteraz zaplatené splátky. Vzhľadom k vyššie uvedenému nemožno súhlasiť s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Návrh povinného nie je podložený žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by mal oporu v Exekučnom poriadku. S poukazom na uvedené a ust. § 61 I ods.3 Exekučného poriadku navrhujeme návrh povinného na zastavenie exekúcie sp. zn. 213 EX 662/2023 vedenej u súdneho exekútora JUDr. Erika Tótha v celom rozsahu z a m i e t n u ť a nám, oprávneným

priznať náhradu trov konania, trov práv. zastúpenia advokátom podľa Vyhl. MS SR č.655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované práv. služby v z.n.p.p. za 1 úkon práv. služby, za 6 oprávnených, tj. za Vyjadrenie zo dňa 16.09.2023.,,

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Na základe vyjadrenia oprávnených ako aj z príloh priložených oprávnenými t.j. podaním označeným ako „VEC: Oznámenie k sp. zn. EX 213 EX 662 /2023,“ zo dňa 04.08.2023, ktoré právny zástupca oprávnených adresoval súdnemu exekútorovi, mal súd za preukázané, že povinný 3./ vykonal na účet právneho zástupcu oprávnených ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie sumu v celkovej výške 300 Eur (čiastočná úhrada vo výške 50 Eur každý mesiac od 30.01.2023 do podania návrhu na vykonanie exekúcie 23.06.2023 t.j. 6 mesiacov = 300 Eur), ktoré oprávnení nezohľadnili v návrhu na vykonanie exekúcie. Ďalšie úhrady, ktoré ani oprávnení nespochybujú boli vykonané až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie (o čom upovedomili súdneho exekútora). Pre úplnosť je potrebné uviesť, že uvedeným podaním právny zástupca oprávnených uviedol súdnemu exekútorovi, že od povinného 3./ sú vykonávané pravidelné mesačné úhrady vo výške 50 Eur počnúc dňom 31.01.2023. Nárok priznaný exekučným titulom voči všetkým povinným predstavoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 31540,69 Eur, z čoho bol povinný 3./ zaviazaný na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1585,89 Eur.

13. Povinný 3./ svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu nakoľko zo strany povinného 3./ bol podaný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu, kedy podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu (nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 60/04-70 z 19.05.2004). Podanie dovolania na rozdiel od odvolania nemá odkladný účinok a teda exekučný titul napadnutý dovolaním spravidla zostáva právoplatný prípadne aj vykonateľný až do právoplatného rozhodnutia dovolacieho súdu.

Samotným podaním dovolania exekučný titul nezanikol, naďalej je podkladom vykonávanej exekúcie a nemôže predstavovať dôvod na zastavenie exekúcie.

14. Súd k námietke povinného 3./, že samotný exekučný titul sám o sebe neznamená, že exekúcia je na základe takéhoto titulu vykonateľná uvádza, že obidva exekučné tituly sú opatrené doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti a obidva exekučné tituly nadobudli vykonateľnosť dňa 22.11.2022. Treba zdôrazniť, že rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, t.j. preskúmať jeho vecnú správnosť, ale naopak je viazaný obsahom exekučného titulu a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Exekučný súd nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule a nemá ani právomoc preskúmať či boli splnené podmienky pre vydanie exekučného titulu. Uvedené závery sú podľa názoru konajúceho súdu v súlade s nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 41/2011 z 03. 05. 2011. Oprávnený predložil exekučný titul, ktorým bola povinnému uložená povinnosť a exekučný súd musí takýto exekučný titul vyznačujúci sa právoplatnosťou a vykonateľnosťou rešpektovať a vychádzať z neho, takže spochybňovanie samotného exekučného titulu a z neho vyplývajúce spochybňovanie nároku oprávnených nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Právny zástupca oprávnených si v podanom návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 613,66 Eur v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Uplatnené trovy právneho zastúpenia právny zástupca počítal z hodnoty istiny vo výške 31540,69 Eur. Nakoľko povinný 3./ pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie časť pohľadávky vo výške 300 Eur uhradil, oprávnení si mohli vypočítať trovy právneho zastúpenia len z hodnoty veci vo výške 31240,69 Eur.

16. Súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a exekúciu v časti sumy 300 Eur a v časti trov exekúcie vo výške 19,93 Eur zastavuje.

17. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Právny zástupca oprávnených si v súvislosti s návrhom povinného 3./ na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia. Súd právnenému

zástupcovi oprávnených priznáva trovy právneho zastúpenia vo výške 301,02 Eur, vypočítaných ako pomer úspechu, ktorý predstavuje výšku 98,10 %. Odmena za 1 právny úkon -podanie vyjadrenia k návrhu povinného 3./ na zastavenie exekúcie vo výške 306,85 Eur (vypočítané zo sumy 31540,69 Eur, t.j. z nárokov priznaných exekučným titulom) + 1 x režijný paušál rok 2023 (12,54 Eur) + 20% DPH, z ktorej súd následne vypočítal 98,10 %, čo predstavuje sumu 301,02 Eur, na úhradu ktorých súd zaväzuje oprávneného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. O trovách súdneho exekútora súd nerozhodoval, nakoľko exekúciu zastavil v časti. V nezastavenej časti exekúcia pokračuje ďalej v zmysle ustanovení Exekučného poriadku.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.