

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202123
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6623202123.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu 1/ A. B., narodená XX. XX. XXXX, 2/ C. B., narodený XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom XXX XX D., D. E. XXXX/XXX, proti žalovanému DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom 917 01 Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, zastúpeného advoconsulting s. r. o., 917 01 Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47 253 428, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/76/2023-20 zo dňa 19. júna 2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy zastavuje (výrok I.). Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol (výrok II.) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok III.) Rozhodol tak o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému „zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe: Zmluva o zriadení záložného práva v prospech žalovaného na základe: Zmluva o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátna zmluva na: v bode 1. popísaný rodinný dom a v bode 2. popísané pozemky, pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná príslušný súd nárok zo Zmluva v OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.“ Zároveň sa žalobcovia domáhali aj uloženia im povinnosti podať do 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti Zmluva o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 zo Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným. Žalobcovia považovali výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby za protiústavný, popierali pravosť pohľadávky veriteľa, neuznávali ním uplatňovaný nárok, konanie veriteľa aj dražobníka považovali za klamlivé, nekorektné, hrubo odporujúce dobrým mravom.

2. Okresný súd z úradnej činnosti zistil, že žalobcovia sa na okresnom súde už niekoľkokrát domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, resp. právnenému predchodcovi žalovaného, povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov. V tomto smere okresný súd poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11Csp/13/2018-41, v ktorom sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného

práva, kde okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému 1/ OTP Banka Slovensko, a. s. a žalovanému 2/ Platiť sa oplatí s. r. o., povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby tam uvedených nehnuteľností, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a uložil žalobcom 1/ a 2/, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podali žalobu proti žalovanému 1. o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečený nehnuteľnosťou č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21. 05. 2007. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/253/2018 - 120 zo dňa 15. 10. 2018 uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 11Csp/13/2018-41 zo dňa 11. 06. 2018 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a v druhom výroku uznesenie zrušil. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť 22. 10. 2018.

3. Okresný súd v ďalšom poukázal na to, že na okresnom súde prebiehalo aj konanie pod sp. zn. 7Csp/13/2019, v ktorom sa žalobcovia opätovne domáhali uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/13/2019-73 zo dňa 04. 03. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/100/2019-196 zo dňa 08. 07. 2019 rozhodol tak, že uložil povinnosť žalovanému 1/ OTP Banka Slovensko, a. s., zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 21. 05. 2007 vo vzťahu k totožným nehnuteľnostiam ako v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/13/2018 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na okresnom súde pod 7Csp/13/2019 v časti o výške pohľadávky, na ktorú má žalovaný 1. voči žalobcom nárok zo Zmluvy o špecifikovanom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007, a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol. Voči žalovanému 2/ (Platiť sa oplatí, s. r. o.) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Následne okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/13/2019 - 452 zo dňa 02. 12. 2020 tak, že zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcami 1/, 2/ a žalovaným 1/ na základe zmluvy o úvere zo dňa 21. 05. 2007, zamietol žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 je absolútne neplatná, zamietol žalobu o určenie nároku žalovaného 1. na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa vyššie uvedenej zmluvy o úvere a rozhodol o náhrade trov konania. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17CoCsp/10/2021 - 547 zo dňa 27. 10. 2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodne žalovaného 1/ OTP Banka Slovensko, a. s., a to s Československou obchodnou bankou, a. s., rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania. Predmetný rozsudok Okresného súdu Lučenec v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23. 11. 2021.

4. Ďalej okresný súd v konaní zistil, že žalobcovia sa návrhom doručeným okresnému súde dňa 02. 11. 2022 domáhali v konaní vedenom pod sp.zn: 15Csp/128/2022 úplne totožného nariadenia neodkladného opatrenia ako v prejednávanom prípade. Okresný súd uznesením č. k. 15Csp/128/2022 – 77 rozhodol tak, že konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 zastavil a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoCsp/3/2023-119 dňa 08. 02. 2023 a rozhodnutie okresného súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14. 03. 2023.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností okresný súd po oboznámení sa s podaným návrhom konštatoval, že vzhľadom na označenie strán sporu a predmetu konania sa jedná o totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z rovnakého právneho dôvodu a na základe nezmeneného skutkového stavu veci, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 15Csp/128/2022. Už v rozhodnutí pod uvedenom spisovou značkou okresný súd konštatoval, že v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec, pod sp. zn. 7Csp/13/2019 bolo rozhodnuté o totožnom návrhu uplatnenom tými istými žalobcami, a to najskôr uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici a vo veci samej rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 11. 2021. V konaní 7Csp/13/2019 bolo rovnako právnym dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potreba bezodkladnej úpravy pomerov počas prebiehajúcej dobrovoľnej dražby, a to z dôvodov spornosti existencie a výšky pohľadávky žalovaného. Okresný súd poukázal na to,

že žalobcovia si už v konaní 7Csp/13/2019, ako aj v konaní 15Csp/128/2022, a napokon v konaní 11Csp/76/2023, uplatňujú totožný nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

6. Čo sa týka zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, súd rovnako ako v konaní 15Csp/128/2022 v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, a to z totožných dôvodov ako v konaní 15Csp/128/2022, kde súd dňa 30. 11. 2022 vo svojom rozhodnutí konštatoval, že nemá osvedčené uzavretie zmluvy o zriadení záložného práva, nakoľko žalobcovia predmetnú zmluvu o jeho zriadení nijako neoznačili, nešpecifikovali a k podanému návrhu ju nepripojili. V zmysle § 327 CSP súd na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitne nevyzýva, chýbajúce údaje sám nedoplňa, ani chyby neodstraňuje.

7. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 161 ods. 1, 2, § 230, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327 CSP a o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalobcovia z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, teda, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že sa cítia byť ohrození na svojich právach, pretože žalobcovia prevzali list zo dňa 15. 06. 2023 od dražobníka s oznámením o dátume konania opakovanej dražby, ktorú pripravujú na deň 11. 07. 2023 o 11:30 hod. Preto podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je dôvodný, pretože je možné sa domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. Po zániku neodkladného opatrenia uplynutím času nezakladá pôvodné uznesenie o nariadení takéhoto neodkladného opatrenia procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ domáhal identickej procesnej ochrany, avšak už v rámci odlišného časového úseku, resp. bez časového obmedzenia. Nie je pravda, že ide o totožné návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, vždy sa jednalo o iný preukázaný termín dražby nehnuteľnosti žalobcov na bývanie. Zmluvu o zriadení záložného práva súdu doložili aj označili a špecifikovali v samotnom návrhu a priložili ako prílohu. Za absurdné zo strany žalovaného/veriteľa považujú aj to, že opakovane začína výkon záložného práva bez predloženia vierohodného potvrdenia o pravosti pohľadávky. Žalovaným uplatňovaný nárok v celom rozsahu neuznávajú, čo do dôvodu a výšky. Konanie žalovaného a následne aj dražobníka považujú za klamlivé, nekorektné, zavádzajúce a hrubo odporujúce dobrým mravom. Namietali, že súd v súdnej veci preukázateľne postupoval v rozpore so zákonom, keďže došlo k zvýhodneniu jednej zo strán sporu napriek tomu, že sa preukázateľne jedná o spotrebiteľský spor. Uznesenie okresného súdu žiadali zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal v mediách podaného odvolania viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z totožných dôvodov ako uviedol súd prvej inštancie, potvrdil.

10. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že okresný súd neporušil právo žalobcov na spravodlivý proces, v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak, okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil. Okresný súd sa vypořiadal s jednotlivými námietkami žalobcov, na ktoré v konaní poukazovali a súd prvej inštancie je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia koherentný, jeho rozhodnutie konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnej veci. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je presvedčivé, premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís okresný súd dospel, sú pre právnickú, ale i laickú verejnosť prijateľné, racionálne a aj spravodlivé. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie neodôvodnil spôsobom, ktorý by založil procesnú vadu zmätočnosti rozhodnutia, podrobne popísal obsah podstatných skutkových tvrdení strán v konaní, ich skutkové tvrdenia a právne argumenty posúdil, uviedol z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, citoval ustanovenia, ktoré

aplikoval a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Odvolací súd nezistil žiadne nedostatky v postupe prvoinštančného súdu, na ktoré by bol odvolací súd povinný ex offio prihliadnuť.

11. Z práva na spravodlivý súdny proces pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov. Uvedené skonštatoval, či už Najvyšší súd SR, alebo aj Ústavný súd SR. Z práva na spravodlivé súdne konanie vyplýva povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán, avšak s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie.

12. Okresný súd v konaní zistil, že žalobcovia sa už viackrát domáhali nariadenia neodkladného opatrenia totožného obsahu a rozsahu, a to v konaniach vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11Csp/13/2018, 7Csp/13/2019, ako aj v konaní 15Csp/128/2022, kde už o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, v znení ako v súdnej veci, bolo rozhodnuté právoplatne, a preto okresný súd konanie správne s odkazom na ust. § 11 ods. 21 CSP zastavil. Podľa uvedených ustanovení, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Jednou z procesných podmienok konania je tá skutočnosť, že vo veci nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté. Na základe ust. § 230 CSP totiž platí, že ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Žalobcovia sa v konaní domáhajú už po štvrtýkrát nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve, a to z rovnakého právneho dôvodu, na základe nezmeneného skutkového stavu veci. Zmenou skutkového stavu veci nie je tá skutočnosť, že na základe rovnakých dôkazov a na základe rovnakého skutkového stavu dražobník vytyčil ďalší termín konania dražby, keď prvá dražba nebola úspešná. Pokiaľ sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti im do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej – žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, nič žalobcom nebránilo v tom, aby takýto návrh podali kedykoľvek v priebehu konania o nariadení neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd však v tomto smere poukazuje na dôvody rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/250/2018-120 zo dňa 15. 10. 2018, v ktorom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a v druhom výroku, ktorým uložil žalobcom 1/ a 2/, aby podali žalobu proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. 005/4005/07SU zo dňa 21. 05. 2007 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21. 05. 2007 v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia, zrušil. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie mal za to, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť nároku, ktorého sa mienia domáhať žalobou vo veci samej – určenia neplatnosti zmluvy o úvere a záložnej zmluvy. Na rozdiel od predchádzajúceho procesného kódexu (Občiansky súdny poriadok) a od neho sa odvíjajúcej slovenskej judikatúry, ktorá pripúšťala možnosť domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy pri preukázaní naliehavého právneho záujmu na takom určení v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, o rekonštrukcii procesného práva sa určenie neplatnosti zmluvy považuje za určenie právnej skutočnosti, ktorého sa možno domáhať len, ak to vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. d) CSP). Z Občianskeho zákonníka ani z iného osobitného predpisu nevyplýva právo domáhať sa určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere a záložnej zmluvy, ktoré nespádajú pod režim zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zák. č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na uvedené, na rozdiel od predchádzajúcej procesnej úpravy je, žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a záložnej zmluvy v zmysle § 137 písm. d) a contrario neprípustná. Ani z tohto dôvodu, teda podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia neosvedčili dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nároku, ktorého sa mienia domáhať žalobou vo veci samej.

14. Žalobcovia síce procesne zavinili zastavenie konania, keďže podali návrh, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a teda, žalovanému by patrilo právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, avšak žalovanému žiadne trov konania pred súdom prvej inštancie nevznikli, a preto súd prvej inštancie žalovanému správne náhradu trov tohto konania nepriznal.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému ale v odvolacom konaní mu nevznikli žiadne trovy, a preto žalovanému odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.