

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/392/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211221451  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211221451.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147 proti odporcovi: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., S. X/XX, o zaplatenie 687,13 Euro s prísl., sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 687,13 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 542,74 Euro za čas od 8.8.2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 41 Euro, všetko v mesačných splátkach po 40 Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.11.2011 navrhovateľ súdu doručil návrh a žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 687,13 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 542,74 Euro za čas od 8.8.2009 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvoril dňa 17.1.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol úverový rámec odporcovi v sume 663,88 Euro. Odporca dohodnuté splátky nevykonával podľa dojednaných zmluvných podmienok, preto v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami dňa 23.7.2009 mu zaslal výzvu na splatenie celého dlhu v sume 697,13 Euro. Odporca po zosplatnení úveru zaplatil 10 Euro, preto dlh predstavuje sumu neuhradenej úverovej istiny v sume 542,74 Euro, zmluvný úrok vo výške 114,05 Euro, poplatok za výber z bankomatu vo výške 4,58 Euro, zmluvnú pokutu vo výške 8,22 Euro, sankčný úrok 2,63 Euro, mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 14,91 Euro.

Tunajší súd uznesením zo dňa 10.4.2012 č.k. 6C/392/2011-26 konanie vo veci zastavil podľa § 103 v súvislosti s ust. § 159 ods. 3 OSP, keď mal za to, že tomuto konaniu bráni prekážka konania právoplatne rozsúdenej veci - rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 3.2.2012 č.k. 6C/316/2011-25. Toto uznesenie tunajšieho súdu v dôsledku odvolania navrhovateľa bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/161/2012-34 zo dňa 22.6.2012 a vec bola vrátená tunajšiemu súdu s tým, že v danej veci prekážka konania podľa § 159 ods. 3 OSP daná nie je. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím navrhovateľky nemohol, pretože tá sa na pojednávanie nedostavila, ospravedlnila svoju neúčast' a vec žiadala prejednať v jej neprítomnosti.

Odporca ako účastník konania uplatnenú pohľadávku uznal. Uviedol ďalej, že sporný dlh nie je schopný zaplatiť v lehote žiadanej navrhovateľom, pretože mu to nedovoľuje súčasná finančná situácia. V

súčasnosti totiž spláca dlhy aj iným veriteľom a preto by bol schopný sporný dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 40 Euro.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu úverovej zmluvy zo dňa 18.3.2008, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy navrhovateľa zo dňa 23.7.2009 na splatenie celého úveru, splátkového kalendára sporného úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 18.1.2008 odporca ako dlžník uzatvoril zmluvu o úvere s navrhovateľom, na základe ktorej zmluvy tento veriteľ odporcovi poskytol úver v sume 20.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal odporca veriteľovi zaplatiť v 48 splátkach po 800,- Sk. Podľa výslovného ustanovenia tejto zmluvy táto zmluva o úvere je zároveň aj zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru a to zmluvou RU3, obsah ktorej bol dohodnutý s odkazom na Hlavu 14 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa.

Podľa ust. §-u 34 OZ, Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. §-u 497 ObZ. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. §-u § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná ani výška, ani splatnosť, ani právny dôvod vzniku uplatnenej pohľadávky navrhovateľa. Toto zhodné tvrdenie účastníkov o výške a splatnosti dlhu odporcu súd si osvojil ako skutkové zistenie založené na zhodnom tvrdení účastníkov ( § 120 ods. 3 OSP) a pri rozhodovaní z neho vychádzal. Vzhľadom na vyššie uvedené súd odporcovi uložil navrhovateľovi zaplatiť uplatnenú pohľadávku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd navrhovateľke zároveň priznal aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku, keďže odporca nespochybnil ani splatnosť uplatnenej pohľadávky. Úroky z omeškania navrhovateľovi súd priznal v uplatnenej výške, pretože je to v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd vychádzajúc z ust. §-u 160 ods. 1 OSP odporcovi uplatnenú pohľadávku povolil zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď zároveň určil výšku aj splatnosť jednotlivých splátok.

Súd považuje za potrebné uviesť, že odporca túto úverovú zmluvu podpísal ako podnikateľ, preto v prípade odporcu nejde o spotrebiteľa, preto uplatnenie všeobecnej zásady ochrany spotrebiteľa v tomto konaní pre súd odpadá.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 41,- Euro, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok v tejto veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( exekučný poriadok ) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.