

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206630
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212206630.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľky: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: X. T., bytom D. Y., F. XXXX/XX o zaplatenie 243,95 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.04.2012 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 243,95 € s príslušenstvom.

Odporkyňa sa vyjadrila k návrhu a žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o pripojení medzi účastníkmi zo dňa 11.03.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13.03.2008, faktúrou zo dňa 08.04.2009 ako na čl. 4, zmluvou o postúpení pohľadávok ako na čl. 5, všeobecnými obchodnými podmienkami T Mobile Slovensko a.s. ako na čl. 11, písomným podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 09.10.2012, písomným vyjadrením odporkyni k návrhu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca na strane jednej a navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v zmluve, vrátane pohľadávky voči odporkyni. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v znení neskorších predpisov zmluvu č. 3192598. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa pričom odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyni bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, v ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizované náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyni zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankciovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu

za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Uviedol ďalej, že celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola suma vo výške 243,95 €. Poukázal v tom smere na faktúru č. 7903139782 splatnou dňa 27.04.2009 znejúcu na sumu 243,95 €. Navrhovateľ ďalej žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ, z istiny 243,95 €. Žiadal zároveň priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Odporkyňa na ústne pojednávanie sa nedostavila, neúčast' neospravedlnila, preto súd rozhodol poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci v neprítomnosti odporkyni. Vyjadrila však k návrhu podaním zo dňa 08.10.2012 písomne, kde žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že navrhovateľ si uplatňuje právo priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Koná tak aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzy môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti. Poukázala v tom smere na rozsudky KS Prešov č. 2Co 137/2010 zo dňa 13.8.2010, 18Co 136/2010 zo dňa 29.06.2010, 6Co 113/2010 zo dňa 20.09.2011, ďalej na rozsudok OS Svidník 7C 119/2011 zo dňa 31.10.2010, OS Vranov nad Topľou č. 11Co 184/2011-82 zo dňa 26.10.2010, kde boli zmluvné pokuty rovnakého významu vyhlásené za neprijateľné zmluvné pokuty, ďalej na rozsudok KS Prešov č. 6Co 161/2011, 6Co 113/2010 zo dňa 20.09.2011. Poukázala ďalej na to, že v týchto konaniach právny zástupca navrhovateľa bol ten istý ako v tomto konaní, ktorý by mal navrhovateľa upozorniť na skutočnosť, že uplatňovania zmluvných pokút sú už zo zákona zakázané. Konanie navrhovateľa v zastúpení právnu kanceláriou je protiprávne aj v tom, že si uplatňuje zmluvné pokuty aj napriek ich zákazu. Zákaz používania neprijateľnej podmienky demokratickej spoločnosti by mal byť rešpektovaný subjektmi práva ipso facto, čiže ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľa nebude požadovať plnenie s rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545 a/ OZ neprímeranú vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4, písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia , ktoré požadujú od spotrebiteľa , ktorý nesplnil svoj záväzok , aby zaplatil neprimerane vysokú sumu , ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku .

Súd je toho názoru , že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie , alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ . Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené sa konštatuje preto , že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane .

V danej veci zmluvnú pokutu tak , ako bola dojednaná v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 11.03.2008 považuje súd ako neprimeranú sankciu a to s poukazom na viaceré aspekty . Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu , keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom , keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti , teda na jeho začiatku .

Rovnako bez akéhokoľvek významu je aj to , akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí , t.j. či nezaplatí napr. len cenu dojednaného mesačného poplatku , alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení bodu 3/ zmluvná pokuta patrí dodávateľovi za hocikaké porušenie zmluvných povinností .

V predmetnom prípade žalobca na základe zmluvy o postúpení prevzal od postupcu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na tú skutočnosť , že sa jedná o pohľadávku , ktorá bola prevzatá zmluvou o postúpení súd vo výroku rozhodnutia neurčil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú . Takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má význam iba za toho predpokladu , ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku si bol upravil žalobca a malo by to význam v tom smere , aby ju v ďalšom vo svojich zmluvách nepoužíval. Tak , ako je vyššie uvedené jedná sa však už o postúpenú pohľadávku a to z titulu faktúry č. 7903139782 a jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú v zmluve o pripojení resp. v dodatku k tejto zmluve upravil postupca žalobcu.

Návrh navrhovateľa teda ako nedôvodný súd zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa v tomto konaní bola úspešná, náhradu trov konania však nežiadala, preto súd jej tieto ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).