

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/286/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811211100
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811211100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: L. G., E.. X.X.XXXX, I. S.. X. A. XX/X, K. E. J., štátny občan SR, o zaplatenie 436,51 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie 167,30 eur s 9,00 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2010 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104,57 eur spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 436,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným dňa 17.1.2005 uzavrel zmluvu Č.. W., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k uvedenej zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 3120 classic za dohodnutú cenu 1,00 eur.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.5.2010 do 8.7.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve č. W. je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010, oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok, vzhľadom na uvedenú skutočnosť ukončil platnosť zmluvy. V zmysle Všeobecných podmienok si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Dňa 3.9.2012 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie zo strany žalobcu, s tým, že berie svoj návrh v časti istiny 167,30 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť a to z dôvodu upustenia (čiastočného) od vymáhania zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie listinou v zmysle ust. §-u 129 ods. 1 OSP, oboznámením obsahu predložených listín: zmluva o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, pokus o pokonávku, doklad o doručení, opis faktúr, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav zhodný s tým, ako ho žalobca popísal v návrhu na začatie konania.

Podľa zmluvy o pripojení Č.. W. a dodatku k tejto zmluve, žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 15,76 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 3120 classic za akciovú cenu 1,00 eur.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 8.9.2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 104,57 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že je povinný z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 22.9.2010. Žalovaný zásielku prevzal dňa 13.9.2010.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania a to v časti istiny 167,30 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty a preto súd v tejto časti konanie zastavil.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 8.5.2010 do 8.7.2010 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok žalobcu v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel.

Súd nevyhovel žalobe v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu (ani na jej časť). Zmluvná podmienka zaväzujúca žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty pre prípad predčasného ukončenia vzájomných práv a povinností plynúcich z dodatku uzavretého k zmluve o pripojení (nedodržanie doby viazanosti) bola totiž rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, (a ďalšími rozsudkami) určená ako neprijateľná zmluvná podmienka za neplatnú.

Zákonom č. 579/2009 Z.z., účinným od 1.3.2010, ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola úprava piatej hlavy 1. časti Občianskeho zákonníka, doplnená o ustanovenie §-u 53a, ktorého prvý odsek znie: „Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.“

Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. marca 2010 (§ 879I), ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Súd konštatuje, že právny vzťah účastníkov konania síce vznikol pred účinnosťou citovanej novely OZ, avšak nárok z neho plynúci bol žalobcom uplatnený po 1. marci 2010, preto na posudzovaný právny vzťah je potrebné aplikovať vyššie citované ustanovenie §-u 53a OZ.

Ustanovením §-u 53a OZ predpokladaný prípad (právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky) je skutočnosťou, ktorú musí konajúci súd zohľadniť. Prihliadajúc na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, ktorým určil zmluvnú podmienku rovnakého významu za neprijateľnú, súd žalobu v tejto časti zamietol.

Poukazujúc na vyhlásenie účastníka (žalovaného) uvedené v čl. 3. bod 3.7., dodatkom k zmluvám o pripojení, o tom, že si je vedomý toho, že telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou z tejto ceny len z toho dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby nepretržite počas dohodnutej doby, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia (MT), by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, konajúci súd považuje za potrebné uviesť, že nárok na náhradu škody plynúci z porušenia zmluvných povinností, predpokladaný v citovanom ustanovení dodatku o pripojení, zostáva týmto rozsudkom nedotknutý.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 23.9.2010 bola 1% + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9 % ročne.

Žalovaný bol teda zaviazaný na zaplatenie žalobcovi sumy 104,57 eur, spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 23.9.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd poukazuje na to, že žalobca v konaní uplatňoval nárok vo výške 436,51 eur a bol úspešný len do výšky 104,57 eur. Žalovaný nesplnil podmienku pre priznanie nároku aj pre absenciu návrhu na takéto priznanie (§ 151 ods. 1, veta prvá OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.