| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Levice |
| Spisová značka: | 14C/146/2012 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 4312207360 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11. 10. 2012 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Arpád XXXPastorek |
| ECLI: | ECLI:SK:OSLV:2012:4312207360.3 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 72, IČO: 35 797 487, v konaní zast.: LEGALIS s.r.o., Bratislava, Záhradnícka 54, IČO: 47 234 458, proti žalovanému: K. C., R.. XX.X.XXXX, D. N., U. XXX/XX, v konaní zast. opatrovníčkou K. C., N. V. I. Q., o zaplatenie 37,20 EUR s prísl., takto

**r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý z a p l a t i ť žalobcovi sumu 37,20 EUR s 8 % p.a. úrokom z omeškania od 4.6.2010 do 30.6.2010, so 7,75 % p.a. úrokom z omeškania od 1.7.2010 do 31.12.2010, od 1.1.2011 do 30.6.2011, od 1.7.2011 do 31.12.2011, od 1.1.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca svojim podaním: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 20.42012, ktoré doručil súdu dňa 24.4.2012 sa domáhal zaplatenia sumy 37,20 EUR s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 12RO/152/2012-11 z dňa 7.5.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § l73 ods. l O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 146/2012-26 z dňa 25.9.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané a preto súd s poukazom na § l0l ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v OR na Okresnom súde Bratislava I. Žalobca sa stal aktívne legitimovaným na uplatnení tohto nároku a to zo: „Smlouvy o postoupení pohledávky“ z dňa 13.6.2011,

ktorého dňa uzatvoril s Tessile ditta a.s. citovanú zmluvu. Žalobca oznámil postúpenie žalovanému svojim písomným podaním.

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole číslo: 00408257 z dňa 3.6.2010 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný cestoval mestskou dopravou v Prahe bez platného cestovného lístka, ktorá skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom na linke MHD č. 22 dňa 3.6.2010 o 22.43 hod. na zastávke Obora - Hvězda v Prahe. Žalovaný nevedel zaplatiť cestovné v sume 18,- Kč a postih v sume 950,- Kč, spolu v sume 968,- Kč, po prepočte prevodným kurzom v sume 37,20 EUR.

Právne vzťahy medzi SR a ČR sú upravené v: „Zmluve medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach“, ktorá nadobudla platnosť dňa 27.8.1993 a účinnosť dňa 5.4.1993 a bola oznámená v Zbierke zákonov SR pod č. 193/1993 Z.z. a k uvedenej zmluve bolo prijaté: „Vyhlásenie o vzájomnosti medzi Slovenskou republikou a Českou republikou na použitie článku 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach aj na postup na základe európskeho zatýkacieho rozkazu“, ktorá nadobudla platnosť dňa 31.5.2005 a účinnosť dňa 14.2.2005 a bola oznámená v Zbierke zákonov SR pod č. č. 96/2005. Uvedené dvojstranné zmluvy neupravovali otázky voľby práva, táto nebola riešená ani medzi účastníkmi tohto konania na základe predchádzajúcej dohody a preto súd otázku voľby rozhodného práva riešil v zmysle zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

V zmysle § 2 zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len ZMPSaP ) platí, že ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

Na základe § 48 ZMPSaP platí, že Slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Podľa § 49 ZMPSaP platí, že procesná spôsobilosť cudzinca sa spravuje právom štátu, ktorého je príslušníkom. Stačí však, ak má procesnú spôsobilosť podľa slovenského práva.

V § 10 ods. 2 písm. c/ zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom sú explicitne riešené právne vzťahy vyplývajúce zo zmluvy o preprave podľa ktorého platí, že vzhľadom na to, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, sa spravidla spravujú zmluvy o doprave (zmluvy o preprave, zasielateľské zmluvy a pod.) právom miesta, kde má dopravca alebo zasielateľ sídlo alebo bydlisko v čase uzavretia zmluvy a podľa uvedeného je zrejmé použitie práva Obč. zák. č. 40/1964 Z. Z. platného v znení na území Českej republiky; V zmysle § 11 citovaného zákona platí, že právny poriadok určený podľa § 9 <javascript:%20fZzSRInternal('22150',%20'4243052',%20'4243052',%20'3484605',%20'3484608',%20'0')> alebo 10 <javascript:%20fZzSRInternal('22150',%20'4243052',%20'4243052',%20'3484609',%20'3484619',%20'0')> platí aj o zmenách, zabezpečení a následkoch porušenia záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný porušil § 760 Obč. zák. č. 40/1964 Z. Z. v platnom znení na území ČR zmluvy o preprave osôb ako aj Vyhl. č. 175/2000 Sb. a to § 3 ods. 3, § 7 ods. 6, § 37 ods. 4 písm. b) a § 37 ods. 6 tým, že sa nevedel preukázať počas osobnej prepravy linkou MHD pri kontrole platným cestovným lístkom revízorovi na linke MHD č. 22 dňa 3.6.2010 o 22.43 hod. v Prahe. Na základe uvedených si preto žalobca dôvodne uplatnil svoj nárok podľa § 772 Obč. zák. podľa, ktorého platí, že podrobnejšiu úpravu prepravy stanovia zvláštne predpisy, prepravné poriadky a tarify a preto mu súd priznal uplatnený nárok z dôvodu, že žalovaný nemal platný cestovný lístok v sume 18,- Kč a s tým spojený postih v sume 950,- Kč, ktorý postih rovnako nevedel zaplatiť a po preukázaní svojej

totožnosti si preto žalobca dôvodne uplatnil v tomto konaní svoj nárok o ktorom súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Súd v konaní úspešnému účastníkovi konania priznal 8 % p.a. úroky z omeškania a to z dlžnej sumy 37,20 EUR od 4.6.2010 do 30.6.2010 a 7,75 % p.a. úroky z omeškania od 1.7.2010 do 31.12.2010, od 1.1.2011 do 30.6.2011, od 1.7.2011 do 31.12.2011 a od 1.1.2012 do zaplatenia do zaplatenia podľa Čl I. NV ČR č. 163/2005, ktorým sa stanoví <javascript:void(0)>výška úrokov z omeškania a podľa obč. zák. platí, že v NV č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, § 1 zní: ,,§ 1 Výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby <javascript:void(0)>stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.".

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trovy sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 48,46 EUR a to za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 EUR + 2 x advokátsky paušál 7,63 EUR.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže po-

dať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.