

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203577
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312203577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Bratislava, Michalská 18, zast. AK Cipciar & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Haburská 49/F, proti odporkyni F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. XX, o zaplatenie 884,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 884,91 Eur spolu s úrokom vo výške 15,70 % ročne počítaným zo sumy 632,27 Eur od 01.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 819,01 Eur od 01.03.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 53 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur, všetko v lehote 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 884,91 Eur spolu s úrokom vo výške 15,70 % ročne počítaným zo sumy 632,27 Eur od 01.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 819,01 Eur od 01.03.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 53 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.06.2004 odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o vydanie kreditnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru ku kreditnej karte odporkyne do výšky úverového limitu 663,87 Eur (20.000,- Sk) s individuálne dohodnutou úrokovou ročnou sadzbou (16,2 % ročne do 14.04.2005, 15,7 % ročne od 15.04.2005). Odporkyňa sa zaviazala splácať reálne čerpanie úverového rámca v danom mesiaci vo výške povinnej splátky úverového rámca tak, aby predmetná platba bola pripísaná na účet navrhovateľa najneskôr v deň splatnosti povinnej splátky. Odporkyňa v priebehu splácania nedisponovala potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte, z ktorého sa realizovalo inkaso splátok, preto nebolo možné realizovať prevod splátok úveru. Keďže odporkyňa iným spôsobom splátky neuhradila, dostala sa do omeškania. Navrhovateľ ju vyzval na zaplatenie dlžných splátok, avšak bezvýsledne. Preto celý úver zosplatnil ku dňu 08.02.2010, ktorú skutočnosť odporkyni oznámil. Následne sa domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyňa s návrhom súhlasila, požiadala o možnosť dlh splácať z finančných dôvodov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/79/2012 a rozhodujúc v zm. § 153 a/ O.s.p. návrhu vyhovel a vyhotovil rozsudok v skrátenej znení v zm. § 157 ods.4 O.s.p..

V zmysle § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v aktuálnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 502 ods.1 cit. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľovi priznal uplatnený nárok, čo do istiny úveru a úroku z úveru v požadovanom rozsahu. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi v zákonnej výške v zm. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba X. Z. F. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Náhradu trov konania súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zm. § 142 ods.1 a § 149 ods. 1 O.s.p.. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 53 Eur a v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 59,08 Eur + 2 x režijný paušál + DPH, spolu vo výške 141,79 Eur.

S prihladením na sociálnu odkázanosť odporkyne jej súd povolil zaplatiť dlh aj s trovami konania v lehote jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).