

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4C/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211567
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45535108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.É. B.. XX/XXX, XXX XX J. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: T. H. X., Z. C. U. R., o zaplatenie 962,68 € s príslušenstvom, pred sudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 767,42 € s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % p.a. zo sumy 35,24 € od 19.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 120,15 € od 19.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 108,30 € od 19.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 82,01 € od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 38,01 € od 19.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 383,71 € od 20.12.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania 46 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 141,79 € v mesačných splátkach po 50 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 13.07.2012 návrh proti odporcovi, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 962,68 € s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporca ako záujemca, uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom, v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Predmetom týchto zmlúv bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa v uvedených zmluvách zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a zaviazal sa v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu. Odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv, keď právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradil cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 35,24 €, splatnú dňa 18.07.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 82,01 €, splatnú dňa 18.10.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 120,15 €, splatnú dňa 18.08.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 38,01 €, splatnú dňa 18.11.2008 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 108,30 €, splatnú dňa 18.09.2008, na základe čoho vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v celkovej výške 578,97 € (17 442,05 Sk). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 962,68 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich

splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania, preto navrhovateľ žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania z dlžnej sumy.

Ako listinné dôkazy navrhovateľ predložil súdu zmluvy o pripojení, faktúry, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, cenový výmer, cenník na predaj počítačov, zmluvu o postúpení pohľadávok a zoznam postúpených pohľadávok.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa odporca nezdržiava, uznesením č.k. 4C/125/2012 - 37 mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka T.. H. X., Z. C. U. R..

Súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z vykonaného dokazovania súdu vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie finančnej čiastky vzniknutej neuhradením cien poskytnutých služieb pre odporcu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako i zaplatenie zmluvnej pokuty. Z predložených faktúr a ďalších listinných dôkazov nepochybne bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol telekomunikačné služby, cenu ktorých odporca ako užívateľ týchto služieb po zaslaní jednotlivých faktúr riadne a včas nezaplatil. Dostal sa do omeškania, porušil svoje základné povinnosti riadne a včas zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Preto v tomto smere súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a v tejto časti zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu neuhradených služieb. Podaným návrhom navrhovateľ sa domáha od odporcu aj zaplatenia zmluvnej pokuty v celkovej výške 578,97 €. Podľa názoru súdu navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľských zmlúv, odporcom je spotrebiteľ, pričom tieto zmluvy obsahujú neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. V predmetných zmluvách bola medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom dojednaná zmluvná pokuta, ktorá znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatniť si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti nakoľko nerozlišuje či k porušeniu tejto podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Okrem toho si navrhovateľ uplatňuje právo na zmluvnú pokutu zo štandardnej typovej zmluvy, ktorú sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol ako celok buď prijať alebo odmietnuť.

Podľa § 544 odsek 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinností vznikla a na to o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd teda zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu neuhradených služieb a uplatnenú zmluvnú pokutu s poukazom na ust. § 545a OZ znížil na výšku uplatnenej pohľadávky vzniknutej z ceny neuhradených služieb, to znamená na výšku 383,71 € a po takejto úprave odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi z uplatnenej pohľadávky 767,42 € s tým, že vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol, keďže vo zvyšku uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za

neprimeranú. Keďže odporca porušením svojich povinností riadne a včas faktúry navrhovateľa neuhradil, dostal sa do omeškania, je povinný navrhovateľovi zaplatiť aj úroky z omeškania bližšie vyčíslené a špecifikované vo výrokovvej časti rozsudku.

Nakoľko pre súd sú neznáme súčasné osobné, majetkové a hlavne zárobkové možnosti a schopnosti odporcu v súlade s ust. § 160 odsek 1 O.s.p. súd povolil odporcovi zaplatiť uplatnenú pohľadávku navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach po 50 € vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 odsek 1 a 149 odsek 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý v konaní mal takmer plný úspech priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,00 € za podaný návrh a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 €. Ide o dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, odmena za jeden úkon 51,45 €, za dva úkony 102,90 € a dvakrát paušálna suma 7,63 € za každý úkon. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 118,16 € + 20 % DPH, spolu 141,79 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/O.s.p.).