

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010343.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2012 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní :

1/ P. X., Z.. XX.X.XXXX V. A., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom J., okres Gelnica, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, bez pracovného pomeru,

2/ ml. F. X., Z.. XX.XX.XXXX V. U., okres Gelnica, trvale bytom J., okres Gelnica, bez pracovného pomeru,

3/ ml. Q. X., Z.. XX.X.XXXX V. A., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom J. Č.. XXX, okres Gelnica, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1. obžalovaní P. X., F.. F. X. T. F.. Q. X.

v dobe od 8. apríla 2011 do 11. apríla 2011 v presne nezistenom čase v katastri obce J., okres Gelnica, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili najmenej 45 m znefunkčneného telekomunikačného medeného kábla typu TCEKE 100 P 0,8, ktorý bol umiestnený v ochrannom potrubí vedľa cestného mosta vedúceho ponad rieku Hornád, a to takým spôsobom, že tento pomocou nožička porezali na menšie časti, čím pre poškodeného spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava, spôsobili odcudzením škodu vo výške 775,125 €

2. obžalovaní P. X., F.. F. X. T. F.. Q. X.

v dobe od 30. apríla 2011 do 2. mája 2011 v presne nezistenom čase v katastri obce J., okres Gelnica, na cestnom moste cez O. X. na ceste č. 018187, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili najmenej 3 m znefunkčneného telekomunikačného medeného kábla typu TCEPKPFLE 25 XN 0,6, ktorý bol umiestnený v zemi za cestným mostom medzi obcou J. T. O. Z. O. X., a to tak, že tento vytiahli zo zeme a následne prerezali nožíkom na menšie časti, čím pre poškodeného spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava, spôsobili odcudzením škodu vo výške 19,49 €, pričom obvinený P. X. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2011 sp. zn. 3T 56/2011, právoplatným dňa 29.4.2011, bol uznaný

vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

3/ obžalovaný P. X.

dňa 24. apríla 2011 v čase okolo 14.00 hod. v katastrálnom území obce J. na vodnom toku Hornád číslo revíru 4-0650, patriaci pod Slovenský rybársky zväz MO SRZ Krompachy, bez povolenia na rybolov pomocou plaváka upevnenom na silóne s háčikom a návnadou na ryby lovil ryby, čím porušil § 10 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, avšak nakoľko žiadne ryby neulovil, nespôsobil Slovenskému rybárskemu zväzu MO SRZ Krompachy žiadnu škodu,

t e d a

obžalovaný P. X.

v bode 1 a 2

spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby,

obžalovaní ml. F. X. T. F.. Q. X.

v bode 1 a 2

spoločným pokračovacím konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný P. X.

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3

prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaní ml. F. X. T. F.. Q. X.

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný P. X.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks oranžovo-zelený plavák s háčikom, olovkom so silónom uchyteným na drevenej paličke.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

2/ obžalovaný ml. F. X.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona, § 111 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

3/ obžalovaný ml. Q. X.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks sekery.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 228/2011 zo dňa 17.4.2012, ktorým mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, ako aj trest prepadnutia veci 1 ks sekery, ako aj všetky rozhodnutia na výrok o zrušenom treste obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní ml. F. X., F.. Q. X. T. P. X. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava 2, IČO: 35 763 469 u skutku v bode 1 škodu vo výške 775,125 € a u skutku v bode 2 škodu vo výške 19,49 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.