

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203224
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: U.. R. V., K. D. F. T., o zaplatenie 36,86 €, pred sudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 36,86 €, náhradu trov konania 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 87,24 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 24.02.2012 návrh proti odporcovi, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 36,86 €, pričom uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom postúpil postupca svoju pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavuje sumu 36,86 € v celej výške pozostávajúcu z príslušenstva v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde právny predchodca navrhovateľa deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny zostatok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok. Odporca po postúpení pohľadávky neuhradil navrhovateľovi žiadnu sumu, preto navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje sumu 36,86 €.

Ako listinný dôkaz navrhovateľ predložil súdu Zmluvu o bežnom účte, Zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, osobitné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávok, prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier a platobnú históriu odporcu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa odporca nezdržiava, uznesením č.k. 4C/118/2012 - 48 mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka U.. R. V., K. D. F. T..

Súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a navrhovateľom vyplýva, že pohľadávka veriteľa bola postúpená na navrhovateľa.

Z predloženej zmluvy o bežnom účte a zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty súd zistil, že právny predchodca zriadil pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a poskytol mu peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 36,86 €. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 11.01.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 36,86 €.

Z vykonaného dokazovania súd teda zistil, že odporcovi boli poskytnuté peňažné prostriedky, pričom odporca splátky úveru neuhradil riadne a včas. Zmluva o bežnom účte uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom splňa náležitosti stanovené zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Preto súd vyhovel návrhu a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku vo výške 36,86 €.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 odsek 1 a 149 odsek 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech súd priznal náhradu trov vzniknutých jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 87,24 €. Ide o tri úkony právnej služby, odmena za jeden úkon 19,92 €, prevzatie veci, písomné podanie protistrane a podanie návrhu na začatie konania zvýšené o sadzbu DPH a režijného paušálu po 9,16 € za jeden úkon.

Vzhľadom na skutočnosť, že pre súd sú neznáme súčasné osobné, majetkové a hlavne zárobkové pomery odporcu súd mu povolil v zmysle § 160 odsek 1 O.s.p. vyrovnanie dlhu do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli,
alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2/ O.s.p.).