

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/296/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224284
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112224284.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. X. Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, T. Z. O., X. B. J., L. X. XX/X, Š. C. U. G. a otca, N. Y. Ď., O. X. O. O., W. X, Š. C. U. G., o návrhoch otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.09.2012 doplnený dňa 10.10.2012 sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.09.2012 sa otec mal. dieťaťa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd ustanovil základnú školu v O. O. za základnú školu, ktorú bude mal. navštevovať. Podaný návrh doplnil návrhom zo dňa 10.10.2012, ktorým žiadal, aby súd nariadil rodičom mal., aby v prípade prihlasovania mal. na základnú školu, prihlásili mal. na základnú školu O. O.. Svoje návrhy odôvodnil tým, že mal. pochádza z priateľského vzťahu s jeho matkou, s ktorou žil v jednej domácnosti do 19.10.2009, kedy si prevzal rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení č. k. 30PPOm/2/2009. V tento deň matka mal. vymenila zámok na bytových dverách a od toho času sa vída so synom iba občas po ťažkých bojoch s jeho matkou. Uznesením č. k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009 súd rozhodol o ponechaní mal. v starostlivosti matky. Matka mal. nemá záujem dohodnúť sa s ním na výchove mal., úmyselne zabránila v styku otca s mal. a nedá sa s ňou dohodnúť na základnej škole, ktorú bude mal. navštevovať. Matka mal. preferuje základnú školu v B. J. a on preferuje základnú školu v O. O.. Jeho práca mu nedovoľuje byť natoľko flexibilným, aby počas pracovnej doby mohol vždy pravidelne vyzdvihovať mal. zo školy. Býva v O. a matka mal. býva v B. J., a teda základná škola v O. O. je kompromisom medzi možnosťami matky a otca mal.. Mal. má iba jedného starého rodiča, a to starú matku zo strany otca, ktorá žije v O. O.. Ak by mal. navštevoval základnú školu v O. O., vytvoril by sa priestor pre pravidelný kontakt so starou matkou a v čase, keď by nestíhal z pracovných dôvodov mal. vyzdvihnúť v škole, mohla by ho zastúpiť stará matka. Matka mal. dochádza denne za prácou do O. vlastným autom a tak jej nič nebráni dieťa pravidelne vyzdvihovať zo školy v O. O.. V prípade, ak by mal. navštevoval základnú školu v B. J., bol by tým oslabený priestor na výchovu a starostlivosť o mal. zo strany otca a bol by spustený proces odcudzovania sa dieťaťa a otca. Stará matka mal. nie je natoľko mobilná, aby prípadnú neprítomnosť otca z pracovných dôvodov mohla operatívne suplovať dochádzaním do B. J. pre mal.. Tým, že býva v O., mal. by nebol schopný sám cestovať zo školy a do školy bez jeho sprievodu a jedinou osobou, ktorá mu môže pomôcť, je stará matka.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 5CoPom/1/2009-34 zo dňa 12.11.2009 mal. ponechal v starostlivosti matky. Na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 32P/171/2009 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. V rámci tohto konania otec dieťaťa opätovne viackrát žiadal, aby súd rozhodol o zrušení predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17. O týchto jeho návrhoch tunajší súd rozhodoval

uznesením č. k. 32P/171/2009-190 zo dňa 08.02.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/20/2011-217 zo dňa 08.03.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-249 zo dňa 21.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/44/2011-277 zo dňa 16.05.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-311 zo dňa 15.07.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/66/2011-319 zo dňa 15.08.2011 a uznesením č. k. 32P/171/2009-358 zo dňa 07.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/63/2011-372 zo dňa 28.11.2011. Každým z uvedených rozhodnutí bol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 zamietnutý a všetky tieto rozhodnutia sú aj právoplatné. Naposledy o návrhu otca na zrušenie uvedeného predbežného opatrenia súd rozhodoval uznesením č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012, ktorým opätovne návrh otca zamietol a tiež zamietol návrh na ponechanie maloletého dieťaťa v jeho osobnej starostlivosti. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec dieťaťa odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/86/2012-512 zo dňa 13.08.2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012) zrušil a konanie o zrušení a nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2012.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 30P/174/2011 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30P/174/2010-37 zo dňa 17.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/40/2011-54 zo dňa 15.07.2011 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každý párný týždeň od piatku, od 18.00 h do pondelka, do 18.00 h a každý nepárny týždeň od stredy, od 18.00 h. do piatku, do 18,00 h. V rámci tohto konania otec mal. opätovne viackrát žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každý nepárny týždeň od stredy, od 18.00 h do nasledujúcej stredy, do 18.00 h.. O týchto jeho návrhoch tunajší súd rozhodoval uznesením č. k. 30P/174/2011-70 zo dňa 30.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/51/2011-84 zo dňa 26.09.2011, uznesením č. k. 30P/174/2010-119 zo dňa 02.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/125/2011 - 157 zo dňa 10.01.2012, uznesením č. k. 30P/174/2011-133 zo dňa 13.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/7/2012 - 152 zo dňa 21.02.2012, uznesením č. k. 30P/174/2011-162 zo dňa 29.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6 CoP/33/2012 - 174 zo dňa 24.04.2012. Každým z uvedených rozhodnutí bol návrh otca na úpravu styku zamietnutý a všetky tieto rozhodnutia sú aj právoplatné.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 76 ods.1 b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 74 a nasl. O.s.p., nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

Podmienkou pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Ďalšou podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo

účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd po zhodnotení doposiaľ vykonaných dôkazov dospel k záveru, že v predmetnej veci je nepochybne osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vyplývajúceho z ustanovení Zákona o rodine, keďže mal. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Otec mal. sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd ustanovil základnú školu v O. O. za základnú školu, ktorú bude mal. navštevovať a ktorým by súd nariadil rodičom, aby v prípade prihlasovania mal. na základnú školu prihlásili mal. na základnú školu O.N. O.. Otec mal. neosvedčil skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, keďže dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takejto úpravy. Mal. je predbežným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky s ktorou žije v B. J.. Otec mal. žije v O.. Právo otca mal. stykať sa s mal. je upravené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/174/2011-37 zo dňa 17.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/40/2011-54 zo dňa 15.07.2011 tak, že je otec mal. oprávnený stretávať sa s mal. každý páry týždeň od piatku, od 18.00 h do pondelka, do 18.00 h a každý nepárny týždeň od stredy, od 18.00 h. do piatku, do 18,00 h.. Uvedeným uznesením bola matke mal. uložená povinnosť mal. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi pred dverami bytu, v ktorom matka s maloletým žije. Riadnou realizáciu určeného práva styku otca s mal. nie je nijak dotknutá otázka určenia základnej školy, do ktorej má byť mal. svojimi rodičmi zapísaný. Určením konkrétnej základnej školy, ktorú bude mal. navštevovať, formou predbežného opatrenia by súd prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej, preto nie je možné o tomto návrhu rozhodnúť predbežným opatrením. Uloženie povinnosti rodičom mal. na prihlásenie mal. do konkrétnej základnej školy predbežným opatrením iba z dôvodov spočívajúcich na strane rodičov (problém otca mal. s vyzdvihovaním mal. zo školy pre pracovnú zaneprázdnenosť) nemožno považovať za okolnosti vyžadujúce si okamžitú a nevyhnutne potrebnú úpravu. Otec mal. nepreukázal, že by prihlásenie mal. do základnej školy v mieste jeho bydliska, v B. J., ohrozilo jeho zdravie, život, prípadne by malo negatívny vplyv na jeho vývoj. Otec mal. ako dôvody uvádzal dosiahnutie kompromisu v nezhode rodičov a skutočnosť, že pre vysokú pracovnú záťaženosť by ho pri vyzdvihovaní mal. zo školy mohla nahradiť stará matka, ktorý býva v O. O.. Súd však uvedené dôvody považoval za dôvody spočívajú iba na strane rodičov mal. resp. na strane otca mal.. Súd vo svojom rozhodovaní vždy prihliada na záujem mal. dieťaťa. Otcovi mal. prináležia rodičovské práva a povinnosti, a pokiaľ tento mieni realizovať výchovu mal. v najlepšom záujme mal., mal by tento prispôbiť svoje ostatné povinnosti potrebám mal. a nie naopak. Otec mal. v konaní nepreukázal, že by rozhodnutie o určení základnej školy, do ktorej majú rodičia mal. prihlásiť, by si vyžadovalo okamžitú úpravu pomerov prostredníctvom predbežného opatrenia. Na základe uvedeného súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. A) až f) O. s. p.