

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/202/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/XX, H., štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Krupina, prechodne bytom Š..S. XXX/X, E., štátna občianka SR a otca K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/XX, H., štátny občan SR, o návrhu otca maloletej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá X. V., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca K. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

II. Matka L. V., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej X. V., nar. XX.XX.XXXX od 01.08.2023 mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca maloletej.

III. Zameškané výživné za obdobie od 01.08.2023 do 30.09.2023 vo výške 73,66 EUR je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 6,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že nezaplatením či len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

IV. Styk matky s maloletou sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.07.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - otca maloletej, ktorým sa domáhal toho, aby súd zveril maloletú X. do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletej zaviazal prispievať na jej výživu v minimálnom rozsahu zákonnej vyživovacej povinnosti, s tým, že styk s matky s maloletou nežiadal upraviť. Svoj návrh otec maloletej zdôvodnil tým, že ešte pred narodením maloletej sa s jej matkou rozviedol, s tým, že z tohto manželstva pochádza ešte ďalšie maloleté dieťa, a to maloletý S., ktorý je toho času umiestnený v Stredisku Evanjelickej Diakonie v Banskej Bystrici. Maloletá X. s ním žije v spoločnej domácnosti približne 5 mesiacov, nakoľko matka maloletej bezdôvodne odišla zo spoločnej domácnosti na neznáme miesto. Konkrétne 20.02.2023 matka opustila domácnosť, odvtedy sa o X. výlučne stará on, s tým, že matka udržiava kontakt s X., ale žiadnym spôsobom neprispieva na jej výživu. S výchovou dieťaťa mu minimálne pomáhala. Všetky potreby spojené so zabezpečením starostlivosti hradil on. Keď je v práci alebo na brigáde pomáha mu so zabezpečením starostlivosti jeho švagriná, ktorá je v domácnosti, momentálne nezamestnaná.

Aj on je od 01.01.2023 nezamestnaný, nevidovaný na Úrade práce, prácu si aktívne hľadá, príjem si zabezpečuje prostredníctvom príležitostných brigád. S maloletou žijú v rodinnom dome, ktorých vlastníkmi je on a jeho brat. V domácnosti má on s maloletou k dispozícii vstupnú chodbu, kuchyňu, spálňu, špajzu, kúpeľňu a WC. X. má vlastné lôžko a potreby primerané jej veku. Všetky vyšetrenia ohľadom zdravotnej starostlivosti zabezpečuje riadne. Do materskej školy zatiaľ nenastupuje, nakoľko keď sa informoval mali plnú kapacitu. V domácnosti sa jej venuje, chce, aby napredovala z hľadiska vývoja.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 27.09.2023, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila telefonicky dňa 27.09.2023 o 10.10 hod. z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na to, aby prišla na súd. Zároveň uviedla, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodoval v jej neprítomnosti, nežiadala pojednávanie odročit'. Taktiež uviedla, že súhlasí s podaným návrhom otca, čo sa týka zverenia maloletého a určenia výživného. Na pojednávanie sa rovnako dostavil kolízny opatrovník maloletého prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom aj kolízny opatrovník mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

3. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil navrhovateľ, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej X. z č.l.2, správu Strediska Evanjelickej Diakonie Banská Bystrica, Domov detí z č.l.22, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.26-30, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.33-35, správu Mesta Krupina z č.l.38, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo šetrenia rodinných pomerov z č.l.41-42, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.46, správu ÚPSVaR Lučenec z č.l.49 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/57/2023 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.13P/3/2017-96, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2018, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej, pričom zistil tento skutkový stav. Z rodného listu maloletej X. V. zo dňa 28.07.2023 súd overil identifikačné údaje maloletej, ako i rodičov maloletej.

Zo správy Strediska Evanjelickej Diakonie, Domov detí Banská Bystrica zo dňa 24.08.2023 súd okrem iného zistil, že maloletý S. V., nar. XX.XX.XXXX má nariadenú ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v ich zariadení, pričom oznámili, že o maloletého otec, matka, ani iná biologická rodina neprejavuje záujem.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.08.2023 a správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 28.08.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú rodičov maloletej, s tým, že matka maloletej je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, ktorá je aktuálne vyplácaná mesačne v sume 74,- EUR a otec maloletej je poberateľom prídavku na dieťa na maloletú X. v aktuálnej výške 60,- EUR mesačne. Iné štátne sociálne dávky rodičia nepoberajú. Matka maloletej je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.05.2020, pred zaradením do evidencie bola dobrovoľne nezamestnaná od 11.11.2019 do 28.05.2020. Otec maloletej nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencie bola od 07.02. do 23.05.2023, vyradený bol z dôvodu odchodu do členského štátu Európskej únie na obdobie dlhšie ako 15 kalendárnych dní. Ani jeden z rodičov maloletej nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 08.09.2023 súd zistil, že dňa 06.09.2023 vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletej v Haliči, avšak v domácnosti ju nezastihli, s tým, že majiteľ objektu im uviedol, že mu v noci dotyčná telefonovala, že ju partner zbil a preto prišla do Haliče. Vzhľadom na to sa premiestnili na iné miesto v obci Halič, do objektu Tesco, kde ju našli. Podľa jej vyjadrenia prišla do obce v noci, preto spala na dvore na fotelke. K veci uviedla, že maloletá X. sa nachádza od narodenia v starostlivosti otca, ona v súčasnosti nemá zabezpečené bývanie, nevie, kde bude bývať, preto je jej jedno, kde bude X.. Na jej výživu finančne neprispieva, lebo otec nepovedal, že mu má platiť. Na záver uviedla, že so zverením maloletej dcéry X. do osobnej starostlivosti otca súhlasí, výživné nemá z čoho platiť, lebo nemá v súčasnosti peniaze na nájomné, ani stravu, z toho dôvodu jej finančne pomáha jej matka, ktorá býva v U..

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 23.08.2023 súd zistil, že rodičia maloletej neboli mestskou políciou v Krupine riešení za žiadny priestupok. Iné informácie o dotyčných nevedeli poskytnúť.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 25.08.2023 súd okrem iného zistil, že vykonali šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletej, s tým, že rodinu vedú v evidencii sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2016 z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o maloletého S. V., t.č. v CDR. Maloletý S. bol na základe neodkladného opatrenia v septembri 2016 umiestnený do dočasnej starostlivosti Strediska Evanjelickej Diakonie v Banskej Bystrici pre podozrenie z týrania matkou. Nakoľko si rodičia ani neskôr neupravili dostatočne svoje pomery, bola nad maloletým S. nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia neprejavujú skutočný záujem o maloletého S., tento je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine patriacej pod CDR. Výživné platia rodičia nepravidelne. Čo sa týka maloletej X., táto sa nachádza v osobnej starostlivosti otca, on zabezpečuje riadnu sústavnú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka o dcéru nejaví záujem. Jej pediatrom je MUDr. Fraňová v Krupine. Dieťa má zrealizované všetky preventívne prehliadky a očkovania, k lekárke chodí v sprievode otca. Otec neuvádza výchovné ani zdravotné problémy. V čase šetrenia bola maloletá čistá, spokojná, usmievaná, otec mal pre ňu nachystané jedlo. Otec s dcérou obýva trojizbový rodinný dom s príslušenstvom, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve otca a jeho brata. V jednej izbe býva brat pána V. s rodinou, v jednej otec dieťaťa a v obývacej izbe matka s najmladším bratom pána V.. Zvyšné priestory užívajú spoločne. Izba je zariadená v súlade s potrebami maloletej, má tu samostatné lôžko, skriňu na oblečenie, hračky. Dom je v pôvodnom stave zariadený štandardným nábytkom, hygiena je na požadovanej úrovni. Pri dome sa nachádza záhrada, lúka a hospodárske budovy. Chovajú kozy, sliepky. Pri dome sú mačky a psy. Otec zotrval na podanom návrhu, ako i skutočnostiach v ňom uvedených. Čo sa týka syna S., uviedol, že nie sú v kontakte, sústredil sa na starostlivosť o dcéru, aby aj tá nebola umiestnená v CDR. Na záver konštatovali, že starostlivosť o maloletú X. je poskytovaná na požadovanej úrovni zo strany otca, a teda majú za to, že návrh otca je v najlepšom záujme maloletej a doporučili mu v plnom rozsahu vyhovieť. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/57/2023 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 21.03.2023 č.k.10P/57/2023-11, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2023, ktorým súd odmietol písomné podanie otca zo dňa 27.02.2023, súdu doručené dňa 28.02.2023, označené ako „Žiadosť o výživné“, keď z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že súd postupoval v zmysle § 129 Civilného sporového poriadku.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 25.01.2018 č.k.13P/3/2017-96, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2018, súd zistil, že ním bolo rozvedené manželstvo K. V., nar. XX.XX.XXXX a L. V., nar. XX.XX.XXXX a zároveň súd u maloletého S. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze nariadil ústavnú starostlivosť v Stredisku Evanjelickej Diakonie Banská Bystrica. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého S. každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Strediska Evanjelickej Diakonie Banská Bystrica.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní súd zistil, že návrh podal na základe toho, že žili s matkou maloletej v spoločnej domácnosti a tá asi pred 6 mesiacmi odišla a odvtedy sa o malú stará on, matka sa o ňu nezaujíma, bola ju pozrieť asi raz, niečo jej doniesla, aj to jej pojedla. Výživné na maloletú mu matka neplatí vôbec. Oni v kontakte nie sú, len vie od švagrinej, že žije niekde v Haliči. Na otázku súdu uviedol, že výživné žiada priznať od podania návrhu, čiže od augusta 2023. Tiež na otázku súdu uviedol, že nežiada upraviť styk súdnym rozhodnutím, s tým, že keby matka maloletej chcela prísť dcéru pozrieť, on jej v tom brániť nebude, môžu sa stretnúť v meste, vie ju tam doniesť, ale ani nevie, že by sa tohto ona dožadovala. Na otázku súdu ešte uviedol, že on v súčasnosti nemá stály príjem, robí formou brigád, záleží od toho koľko je roboty, vychádza mu to tak 400-500,- EUR mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na dcéru, odhadol ich minimálne v sume 200,- EUR, teda strava minimálne 100,- EUR, oblečenie, obuv cca 50,- EUR, drogeria asi 15,- EUR, rovnako lieky asi 15,- EUR mesačne, keďže lieky užíva len keď je chorá, pri bežných chorobách a zvyšok tvoria výdavky na nejaké hračky, výlet, keď idú niekam na zmrzlinu a pod..

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že nakoľko šetrením rodinných pomerov v domácnosti otca maloletej zistili, že tento dokáže jej zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, doporučili návrhu otca vyhovieť v plnom rozsahu.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime v znení účinnom od 01.07.2023, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 122,77 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, na základe čoho návrhu vyhovel.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletej X., s tým, že v súčasnosti už niekoľko mesiacov nežijú v spoločnej domácnosti.

Pokiaľ ide o otázku zverenia maloletej do osobnej starostlivosti rodičov, súd maloletú X. zveril do osobnej starostlivosti otca, keď jednak v jeho starostlivosti o maloletú neboli zistené ani kolíznym opatrovníkom žiadne nedostatky a taktiež matka maloletej vyjadrila s týmto súhlas, s tým, že sama neprejavila záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletú.

Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti matky, súd vychádzal z toho, že matka maloletej v súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 74,- EUR a má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému S. V., nar. XX.XX.XXXX. S poukazom na to súd vyhovel návrhu otca aj v tejto časti, keď zaviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej X. v zákonnej minimálnej výške výživného, keďže každý rodičov bez ohľadu na výšku svojich príjmov je povinný na každé maloleté dieťa uhrádzať výživné aspoň v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, čo v súčasnosti od 01.07.2023 predstavuje

sumu 36,83 EUR, hoci je súdu zrejmé, že s prihliadnutím na výšku výdavkov týkajúcich sa maloletej, by tomu zodpovedalo výživné vo vyššej výške. Nateraz stanovená výška vyživovacej povinnosti matky v minimálnej zákonnej výške by mohla matku maloletej motivovať k tomu, aby si zabezpečila pravidelný príjem tak, aby do budúcnosti bola schopná plniť si svoje zákonné vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, a to aj vo vyššej výške, s tým, že pokiaľ by v budúcnosti došlo k zmene pomerov na strane matky maloletej vo vzťahu k výške jej príjmu, bude mať otec maloletej možnosť kedykoľvek, pokiaľ sa s matkou maloletej nedohodne na zvýšenom výživnom, riešiť túto otázku prípadne aj opätovne súdnou cestou. Rovnako tak bude mať túto možnosť aj v prípade, že k zmene pomerov dôjde na strane maloletej ako oprávnenej, napríklad v prípade zvýšených výdavkov na maloleté dieťa.

Zameškané výživné za obdobie od 01.08. do 30.09.2023 vo výške 73,66 EUR (2 mesiace x 36,83 EUR) súd matke maloletej povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 6,- EUR, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s úhradou niektorej zo splátok, keďže súd mal za to, že vzhľadom na aktuálne príjmové a majetkové pomery matky maloletej nie je v jej možnostiach uhradiť zameškané výživné naraz resp. vo vyšších splátkach a zároveň pri splátkach stanovených v danej výške bude zameškané výživné uhradené v období cca 12 mesiacov, čo súd považoval za primeranú dobu. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletou X., súd vychádzal z toho, že ani jeden z rodičov maloletej nežiadal tento styk upraviť súdnym rozhodnutím, na základe čoho súd tak aj rozhodol.

6. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..