

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203057
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. F., narodená XX.XX.XXXX, E. F., narodená XX.XX.XXXX, obidve bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. XX, t.č. Železničná 40, 986 01 Filákov a otec H. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, t.č. I. XX, XXX XX J., a o maloleté deti: K. C., narodená XX.XX.XXXX, H. C., narodený XX.XX.XXXX a L. C., narodená XX.XX.XXXX, všetci bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, M. I. XX, XXX XX J. a otec neuvedený, o návrhu Okresnej prokuratúry Lučenec na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a p o m í n a matku maloletých detí E. C., narodenú XX.XX.XXXX, že nedôsledným pristupovaním k plneniu rodičovských povinností, nedostatočnou spoluprácou so školou, obcou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a nedôslednosťou v dodržiavaní ohrozuje riadnu výchovu maloletej E. F., narodenej XX.XX.XXXX, K. C., narodenej XX.XX.XXXX, H. C., narodeného XX.XX.XXXX, E. F., narodenej XX.XX.XXXX a L. C., narodenej XX.XX.XXXX, čo môže mať za následok uloženie ďalších výchovných opatrení ako aj uvedenie trestnej zodpovednosti voči nej pre ohrozenie mravnej výchovy mládeže.

II. Súd n a p o m í n a otca H. F., narodeného XX.XX.XXXX, že nedôsledným pristupovaním k plneniu rodičovských povinností, nedôslednou spoluprácou so školou, obcou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, nedôslednosťou v dodržiavaní ohrozuje riadnu výchovu maloletej E. F., narodenej XX.XX.XXXX a E. F., narodenej XX.XX.XXXX, čo môže mať za následok uloženie ďalších výchovných opatrení ako aj uvedenie trestnej zodpovednosti voči nemu pre ohrozenie mravnej výchovy mládeže.

III. Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí E. F., narodenej XX.XX.XXXX, K. C., narodenej XX.XX.XXXX, H. C., narodeného XX.XX.XXXX, E. F., narodenej XX.XX.XXXX a nad výchovou L. C., narodenej XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí mesta J., Základnej školy B. A. s vyučovacím jazykom maďarským J., ktorú maloleté deti navštevujú po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra podanými návrhom zo dňa 09.08.2023 žiadala uložiť rodičom maloletých detí výchovné opatrenie – napomenutie a zároveň nariadiť nad výchovou maloletých detí dohľad.

2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tými skutočnosťami, že z trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre v Lučenci pod sp. zn. 2 Pv 202/23/6606 bol vyťažovaný poznatok týkajúci sa E. C., nar. XX.XX.XXXX, obvinenej z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Zo zápisnice o trestnom oznámení A. H. N., zo dňa 20.06.2023 vyplynulo, že zákonní zástupcovia maloletých E. F., nar. XX.XX.XXXX, K. C., nar. XX.XX.XXXX a H. C., nar. XX.XX.XXXX sa o povinnú školskú dochádzku svojich detí riadne nestarali a predovšetkým matka detí tieto do školy takmer vôbec nepúšťala. Podľa vyjadrenia matky v rodine žijú ešte ďalšie dve maloleté deti a to E. F., ktorá má 4 roky a L. C., ktorá má 2 roky. Podľa vyjadrenia zástupkyne základnej školy, ktorá bola opakovane na návšteve v rodine, deti žijú vo všeobecne veľmi zlých podmienkach. Obaja rodičia boli v minulosti odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a bol im uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Na základe tohto poznatku vykonala Okresná prokuratúra Lučenec šetrenie a zistila nasledovné:

Zo správy z mesta J. sp. zn. MsÚ-FIL-1262/2023 zo dňa 06. 07. 2023 vyplynulo, že E. C. žije s partnerom H. F., nar. XX.XX.XXXX a piatimi maloletými deťmi E. F., nar. XX.XX.XXXX, K. C., nar. XX.XX.XXXX, H. C., nar. XX.XX.XXXX, E. F., nar. XX.XX.XXXX a L. C., nar. XX. XX. XXXX v dvojizbovom prenajatom byte, ktorý obývajú cca 2 roky. Byt tvorí chodba, kuchyňa, obývacia izba, spálňa, kúpeľňa a toaleta. Izby sú zariadené nevyhnutným účelovým nábytkom. Hygiena v domácnosti a všeobecne hygiena bola na veľmi slabej úrovni, v byte zapáchalo. E. C. je toho času na rodičovskej dovolenke, ale podľa jej vyjadrenia je v súčasnosti bez príjmu, vzhľadom k tomu, že príspevky má od mesiaca júl pozastavené. Jej druh H. F. je dobrovoľne nezamestnaný, jeho príjem pozostáva z príležitostných prác. Maloleté deti E. F., K. C. a H. C. sú školopovinné, avšak v tomto školskom roku neprospeli, vzhľadom k tomu, že si neplnili povinnú školskú dochádzku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko J. sp. zn. LC2/OSPODASK/SPO/2023/1131-0036 zo dňa 31.07.2023 vyplýva, že úrad monitoruje prirodzené rodinné prostredie maloletých detí od 12.05.2022, kedy bolo úradu doručené oznámenie zo ZŠ B. A. s VJM, Farská lúka 64/B, Filakovo o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky mal. detí E. F. a K. C.. Tunajší úrad počas vykonávaných sociálnych zisťovaní poskytuje matke sociálne poradenstvo vo veci zabezpečovania povinnej školskej dochádzky školopovinnými maloletými deťmi, v oblasti zabezpečovania výchovy a zdravotnej starostlivosti maloletým deťom. V rodine bola zhodnotená situácia maloletých detí bez ohrozenia. Úrad vykonal dňa 12.07.2023 sociálne zisťovanie v rodine. Matka uviedla, že maloleté deti nikdy nechodili „poza“ školu ani neodchádzajú skôr z vyučovania. Vymeškané hodiny majú len z dôvodu choroby. Matka s maloletými deťmi neuvádza výchovné problémy, poslúchajú ju, rešpektujú a pomáhajú jej v domácnosti. Maloleté deti Maloleté deti E. a E. majú v rodných listoch uvedeného otca H. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. deti L., K. a H. nemajú v rodných listoch uvedeného otca. Hore uvedené maloleté deti neboli prostredníctvom okresného súdu zverené do osobnej starostlivosti ani jednému z rodičov. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti v oblasti povinnej školskej dochádzky a prípravy na vyučovanie a zároveň bola oboznámená s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbávania starostlivosti o maloleté deti v zmysle zákona o rodine č. 36/2005 a zákona o SPODaSK č. 305/2005.

Zo správy z Okresného úradu Lučenec, OVVS sp. zn. OU-LC-OVVS-2023/008407 zo dňa 03. 07. 2023 vyplýva, že voči E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, M. J., I. XX boli vedené dve priestupkové konania pod č. OU-LC-OVVS-2022/009959 a č. OU-LC-OVVS-2023/003645. Obidve priestupkové veci boli riešené v rozkaznom konaní a boli právoplatne ukončené.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2022-109 zo dňa 7. septembra 2022 vyplýva, že E. C., nar. XX.X.XXXX a H. F., nar. XX.XX.XXXX boli uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Zo správy zo Základnej školy B. A. s VJM J. sp. zn. 135/2023 zo dňa 17.07.2023 vyplynulo, že mal. H. C. vymeškal v školskom roku 2022/23 spolu 288 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. K. C. vymeškala v školskom roku 2022/23 spolu 356 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. E. F. vymeškala v školskom roku 2022/23 spolu 352 neospravedlnených vyučovacích hodín. Škola uvádza, že rodičia nemajú záujem o vzdelanie svojich detí, neposielajú ich do školy, na upozornenia na nedbalú školskú dochádzku nereagujú, spolupráca rodičov so školou absentuje.

Z vyššie uvedených skutočností mal navrhovateľ za to, že rodičia absolútne svoju rolu nezvládajú, sú ľahostajní, nedbanliví voči vzdelaniu svojich maloletých detí. Ani trest, ktorý im bol uložený Okresným súdom Lučenec v trestnom konaní nesplnil svoj účel. Toho času je voči nim opäť vedené trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Je evidentné, že rodičia potrebujú jednak usmerniť a taktiež potrebujú, aby nad výchovou ich maloletých detí bol nariadený dohľad. Zo strany ÚPSVaR ako orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý zodpovedá za zabezpečenie predchádzania vzniku krízových situácií v rodine, ochrany práv a právom chránených záujmov detí, predchádzania prehlbovaniu a opakovaniu porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu detí a plnoletých fyzických osôb a na zamedzenie nárastu sociálno-patologických javov neboli v rodine uložené žiadne výchovné opatrenia. Úrad aj napriek tomu, že rodinu monitoruje od mesiaca máj 2022 nedokázal zasiahnuť a zamedziť ďalšiemu trestnému stíhaniu rodičov z dôvodu nedbalej školskej dochádzky mal. detí. Maloleté deti sú ešte vo veku, kedy sú absolútne odkázané na svojich rodičov, a preto im nemožno nedbalú školskú dochádzku vyčítať, keď ich rodičia do školy neposielajú. Navrhovateľ zároveň zdôraznil, že rodičia de facto bránia maloletým deťom v ich ústavnom práve na vzdelanie a taktiež ich už teraz odsudzujú na neúspech na trhu práce, nakoľko v prípade, že budú pokračovať v ignorovaní vzdelávania, budú mať problém uplatniť sa v akomkoľvek zamestnaní. Zo správy zo školy vyplýva, že mal. Sabina by zvládla učivo ľahko, no jej absencia a nedbanlivosť rodičov nevedie k tomu, aby dosiahla lepšie výsledky. Navrhované výchovné opatrenie – napomenutie by malo byť podľa navrhovateľa, popri trestnoprávnom postihu, ktorý rodičom hrozí, akýmiś posledným varovaním, že ak sa rodičia k plneniu svojich rodičovských povinností nepostavia vážne, môžu byť maloleté deti z ich starostlivosti odňaté v zmysle § 37 ods. 3 zákona o rodine. Navrhovateľ je toho názoru, že záujem na riadnej výchove mal. detí vyžaduje jej dlhodobjšie sledovanie, teda určenie dohľadu nad ich výchovou, ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce a školy, ktorú maloleté deti navštevujú. Dôvody na toto výchovné opatrenie spočívajú výlučne v zanedbávaní výchovy a starostlivosti zo strany rodičov, jednak v nedbanlivom konaní vo vzťahu k školskej dochádzke ako aj v starostlivosti o hygienu domácnosti.

Navrhovateľ mal za to, že na základe vyššie uvedených skutočností v danom prípade došlo k naplneniu predpokladov pre uloženie výchovných opatrení podľa § 37 ods. 2 písm. a), b) zákona o rodine, keď vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je výchova maloletých detí vážne ohrozená a narušená. Navrhované výchovné opatrenia by mali plniť ochrannú a preventívnu funkciu spočívajúcu v nastolení riadneho výchovného prostredia a mali by predchádzať následným možným zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností.

3. Na pojednávaní dňa 27.09.2023 boli prítomní navrhovateľ a kolízny opatrovník. Rodičia maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené 07.09.2023. Svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnili. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia zo dňa 09.08.2023 spolu s priloženými listinnými dôkazmi, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 31.07.2023, vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 21.09.2023.

5. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Netrval však už na osobnej účasti rodičov maloletých detí na pojednávaní, keďže je zrejmé, že nemajú záujem sa zúčastniť pojednávania, čo len potvrdzuje skutočnosti uvádzané v návrhu, teda navrhovateľ nechcel predlžovať konania za účelom osobnej účasti rodičov, nakoľko je podľa neho nevyhnutné, aby sa vo veci začal čo najskôr vykonávať dohľad nad maloletými deťmi, aby boli vykonávané potrebné úkony a dohľad nad danou rodinou.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom okresnej prokuratúry. Úrad predmetnú rodinu pravidelne monitoruje z dôvodu, že sa vyskytli už v minulosti problémy vo vzťahu k jednému maloletému dieťaťu v tejto rodine, teda súhlasil, aby bol vykonávaný v tejto rodine dohľad, ktorý sa budeme vykonávať v súčinnosti s ďalšími orgánmi, a to aj mestom J..

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti E. F., K. C., narodená XX.XX.XXXX a H. C., zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Zo správy Základnej školy B. A. s vyučovacím jazykom maďarským vo J. mal súd preukázané, že maloletá E. F. mala v školskom roku 2022/2023 celkovo 352 vymeškaných neospravedlnených hodín, maloletý H. C. mal v školskom roku 2022/2023 celkovo 288 vymeškaných neospravedlnených hodín, v druhom polroku ho rodičia vôbec neposielali do školy, komunikácia s rodičmi bola možná len v prípade osobnej návštevy triednej učiteľky u rodičov doma. Rodičia boli opakovane upozorňovaní na nedbalú dochádzku maloletého do školy, avšak rodičia na to žiadnym spôsobom nereagovali. Maloletá K. C. mala v školskom roku 2022/2023 celkovo 356 vymeškaných neospravedlnených hodín. Správanie maloletej v škole je podľa predloženej správy na požadovanej úrovni, maloletá je slušná, milá, na hodinách spolupracuje, a teda maloletá by učivo v škole zvládla ľahko. Slabý prospech maloletej je spôsobený jej neustálou absenciou na vyučovaní a nezaujmom rodičov o výsledky maloletej v škole.

Rodičia boli už v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/85/2022.19 zo dňa 07.09.2022 uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol im uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín. Uložený trest rodičom nevedol k ich náprave, keďže uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci č. ORP-288/1-VYS-LC-2023 zo dňa 21.06.2023 bolo matke maloletých detí E. C. opätovne vznesené obvinenie za prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko J. zo dňa 31.07.2023 je zrejmé, že maloleté deti žijú v hygienicky slabo zabezpečenej domácnosti.

11. Z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí si vedome zanedbávajú rodičovské povinnosti, keď opakovane napriek upozorneniam, trestným stíhaniam vedeným voči nim ako aj právoplatným odsudzujúcim rozhodnutiam a uloženým trestom naďalej nedohliadajú na plnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí. Podľa názoru súdu rodičia s veľkou pravdepodobnosťou plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým deťom neumožňujú tým, že ich do školy nepustia, keďže pracovníkom úradu práce rodičia oznámili, že ich deti poslúchajú a rešpektujú ich, a teda je zrejmé, že keby ich do školy pustili, deti by do školy riadne prišli. Uvedeným konaním rodičia vedome ohrozujú zdravý mentálny vývoj maloletých detí. Je zrejmé, že v rodine sú t. č. len tri maloleté deti školopovinné, avšak vzhľadom na doterajšie správanie rodičov je veľká pravdepodobnosť, že bez včasného zásahu budú rodičia rovnako postupovať aj u ďalších dvoch maloletých deťoch (E. F. a L. C.). Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal za to, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o rodine, t. j. napomenutie rodičov maloletých detí je dôvodný, a preto výrokom I. a II. rozsudku napomenul rodičov maloletých detí – matku E. C., narodenú XX.XX.XXXX a otca H. F., narodeného XX.XX.XXXX (u maloletých detí E. F. a E. F.), že nedôsledným pristupovaním k plneniu rodičovských povinností, nedostatočnou spolupracou so školou, obcou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ohrozujú riadnu výchovu maloletých detí E. F., K. C., H. C., E. F. a L. C., čo môže mať za následok uloženie ďalších výchovných opatrení ako aj uvedenie trestnej zodpovednosti voči nim pre ohrozenie mravnej výchovy mládeže.

12. Rodičia preukázateľne nerešpektujú žiadne authority - triednych učiteľov svojich maloletých detí, zástupcov školského zariadenia, ktoré majú deti navštevovať, orgány činné v trestnom konaní ani súdy, čo je zrejmé z toho, že okrem osobných návštev v domácnosti rodičov, títo sa nedostavujú na predvolania do školy, na predvolania na súdne pojednávania, nekomunikujú so školou ani s inými štátnymi orgánmi,

nerespektujú žiadosti ani upozornenia školy a iných orgánov, ani právoplatné odsudzujúce rozhodnutia a ani uložené tresty nevedú k náprave správania rodičov. Preto súd dospel k záveru, že je nevyhnutné rodinu dôsledne monitorovať a dať rodičom poslednú šancu k náprave svojho správania, t. j. k riadnemu plneniu svojich rodičovských povinností, a teda vyhovel aj návrhu na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o rodine a výrokom III. rozsudku rozhodol o uložení výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou E. F., K. C., H. C., E. F. a L. C., ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí mesta J., Základnej školy B. A. s vyučovacím jazykom maďarským J., ktorú maloleté deti navštevujú po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.