

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/63/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201730  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723201730.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Vladimíra Šalamúna a Mgr. Stanislavy Salajovej, v právnej veci žalobcu J. V., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R. XX, XXX XX R., právne zastúpeného Mgr. Richardom Bebjakom, advokátom, so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO 31 025 544, proti žalovanému N. XXXX k. s., so sídlom kancelárie B. 6, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX, správca úpadcu SilverSide, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26. 04. 2023, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/32/2023-23 zo dňa 10. mája 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/32/2023-63 zo dňa 24. júla 2023, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 10. 05. 2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 07. 2023 žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 01. 2019, uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 16. 01. 2019, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 01. 2019 je bezúročný a bez poplatkov, ktoré je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16Csp/21/2023.

2. V zákonnej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj „CSP“), pred prejednaním samotného odvolania preskúmal v zmysle ustanovenia § 161 CSP v spojení s ustanovením § 378 ods.1 CSP, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

4. V prejednávanom prípade bolo odvolaním napadnuté neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16Csp/21/2023. Z pripojeného rozhodnutia, odvolací súd zistil, že po nariadení neodkladného opatrenia a po podaní odvolania zo strany spoločnosti VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 16Csp/21/2023 zo dňa 17. 07. 2023 konanie zastavil (I. výrok) a žalovanému nepriznal proti žalobcovi náhradu trov konania (II. výrok). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2023.

5. Podľa ustanovenia § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 333 CSP neodkladné opatrenie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania zaniklo, pretože už bolo právoplatne skončené konanie vo veci samej. Odvolací súd tak nemá o čom rozhodovať, pretože spôsobilý predmet odvolacieho prieskumu formálne síce existuje, avšak jeho účinky uplynutím určeného času zanikli. Nakoľko ide o procesnú podmienku konania, ktorá je neodstrániteľná, podľa § 161 ods. 2 CSP musel odvolací súd odvolacie konanie zastaviť.

8. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je viazané na meritórne rozhodnutie súdu, nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu trov konania v súlade s § 262 ods. 1 CSP odvolací súd nerozhodoval. O nároku sporových strán na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Účastníci konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.