

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229387
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211229387.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, proti odporcom: 1. Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469, 2. Towercom, a.s., Cesta na Kamzík 14, Bratislava, IČO: 36364568, zastúpený: JUDr. Jana Peshlová, advokátka o 2.936,01 €, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi v 1. rade **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 169,37 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným na tunajší súd dňa 12.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1. A 2. Rade, aby spoločne a nerozdielne uhradili navrhovateľovi sumu 2.936,01 eur s príslušenstvom.

Dňa 27.12.2011 súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/2054/2011-80, ktorým odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi sumu 2.936,01 eur spolu s príslušenstvom. Dňa 24.2.2012 odporca v 1. rade tunajšiemu súdu doručil odpor proti platobnému rozkazu a dňa 27.2.2012 bol súdu doručený odpor odporcu v 2. rade. Podaním zo dňa 3.10.2012 oznámil navrhovateľ tunajšiemu súdu, že berie svoj návrh v plnom rozsahu späť v zmysle §96 odsek 1 OSP. Ďalej uviedol, že sa účastníci konania mimosúdne dohodli na vzájomnom vypořiadaní svojich práv a povinností podľa dohody o urovnaní. Podľa článku V bod 6. Predmetnej dohody, "zmluvné strany sa dohodli, že trovy konania znáša každá zo zmluvných strán sama v rozsahu ako každej zmluvnej strane vznikli." Na základe uvedeného si navrhovateľ trovy konania neuplatňuje.

Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2012 sa súd oboznámil s obsahom podania navrhovateľa zo dňa 3.10.2012, ktorým berie návrh na začatie konania späť a to v celom rozsahu.

- 2 -

12C/56/2012

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je vzatý späť návrh celkom, súd konanie vo veci zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd nezisťoval súhlas odporcu v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu na začatie konania, nakoľko došlo k späťvzatiu navrhovateľa pred prvým pojednávaním.

O vrátení súdneho poplatku odporcovi v 1. rade vo výške 169,37 € súd rozhodol v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa §11 odsek 4 a 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd vrátil odporcovi v 1. rade časť zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Vrátený poplatok je krátený minimálnou sumou 6,63 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle §146 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Nakoľko návrh bol podaný dôvodne a navrhovateľ zobral návrh späť pre správanie odporcu, keďže došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, odporca je v zmysle §146 odsek 2 OSP povinný uhradiť trovy konania. Navrhovateľ si však neuplatnil trovy konania, preto mu súdom priznané neboli.

- 3 -

12C/56/2012

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch

vyhotoveniach.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.