

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200968
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200968.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni A. Š., K.. XX. XX. XXXX, O. Ľ. XXX, v konaní o zaplatenie 763,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 161,80 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 09.07.2010 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ uplatnil voči odporkyni pohľadávku 763,46 eur, ktorú kvalifikoval ako zmluvnú pokutu, ktorú odporkyňa je povinná zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností z troch zmlúv, a to č. A2908126 zo dňa 16. 02. 2007, A4095235 zo dňa 11. 12. 2008 a A1645342 zo dňa 13. 12. 2004. K porušeniu povinnosti došlo v období od marca 2010 do mája 2010. Navrhovateľ zaslal odporkyni pokus o pokonávku, na ktorú odporkyňa reagovala uhradením faktúr vo výške 174,94 eur, ale zmluvnú pokutu neuhradila. Preto žiadal priznať aj úroky z omeškania od 09. 07. 2012, t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie povinností, uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia.

Na základe návrhu navrhovateľa súd vydal platobný rozkaz dňa 20. 02. 2012 pod č. k. 8Ro 27/2012-46. Nakoľko platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením 6C/53/2012-71 zo dňa 07. 09. 2012 zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec aj v jeho neprítomnosti pričom prihliadol na obsah spisu a predložené listinné dôkazy.

Odporkyňa uviedla, že po doručení pokusu o pokonávku zaplatila vykázané nedoplatky 174,94 eur, ale zmluvnú pokutu nebola ochotná zaplatiť. Poukázala na to, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 13. 12. 2004 - telefónne číslo 0915/834 856 si zobrala telefón pre svojho syna Q. Z.. Telefón bol však ukradnutý, čo syn oznámil navrhovateľovi. Ten mu povedal, že zablokuje telefón, ale odporkyňa ako osoba ktorá uzavrela zmluvu, si mala vyzdvihnúť nové telefónne karty. Nakoľko ona pracuje v Čechách a domov zvyčajne chodievala len na víkend, nemala kedy vyzdvihnúť tieto karty a vec nedoriešila. Zmluvou zo dňa 16. 02. 2007 - telefónne číslo XXXX/XXX XXX zobrala telefón pre svoju dcéru O. Š.. V súvislosti s touto zmluvou si odporkyňa nebola vedomá žiadneho porušenia povinností, pretože dcéra zotrvala v

zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu, a potom spolu s dcérou išli k navrhovateľovi zmeniť kredit na dobýjanie. Neskôr dcéra presunula telefónne číslo od navrhovateľa do O2 a ani vtedy nebola upozornená na prípadný nedoplatok. Dcéra používa doteraz toto telefónne číslo, ale u iného operátora. Zmluvou o pripojení zo dňa 11. 12. 2008 - telefónne číslo XXXX/XXX XXX si zobrala telefón pre seba nakoľko jej bol ponúknutý program podľa ktorého si mala mesačne dobíjať 11,- eur s čím súhlasila. Telefón jej bol však odcudzený alebo ho stratila, čo bol jej syn nahlásiť navrhovateľovi. Ďalšie kroky potom však už nepodnikla a telefón s týmto telefónnym číslom nepoužíva.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom dňa 11. 12. 2008 Dodatok k zmluve o pripojení č. A1645342 zo dňa 13. 12. 2004 (ďalej len

„1. zmluva“). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni „Paušál Deň“, mobilný telefón Samsung SGH U600 za cenu 1,- Sk (0,03 eura). Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a pre porušenie zmluvných povinností bola dojednaná zmluvná pokuta 10.000,- Sk (331,94 eur). V súvislosti s 1. zmluvou odporkyňa neuhradila faktúru na sumu 86,29 eur za služby poskytnuté v období od 24. 03. 2010 do 23. 04. 2010 ani poplatok za odpojenie 73,48 eur, ktoré bolo uskutočnené k 21. 04. 2010. V zmluvnom vzťahu potom odporkyňa zotrvala po dobu 15 mesiacov z celkovej doby 24 mesiacov.

Dňa 16. 02. 2007 odporkyňa uzavrela s navrhovateľom Dodatok k zmluve o pripojení č. A2908126 na telefónne číslo XXXX/XXX XXX (ďalej „2. zmluva“). Na jej základe navrhovateľ poskytol odporkyni účastnícky program „akciový paušál 199,- Sk“, mobilný telefón NOKIA 6070 za cenu 490,- Sk (16,27 eur). Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia povinnosti bola dojednaná zmluvná pokuta 10.000,- Sk (331,94 eur). Odporkyňa tvrdila, že podmienky zmluvy dodržala pričom telefón užívala dcéra, ktorá zotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, následne si zmenila účastnícky program na dobýjanie a neskôr preniesla telefónne číslo k inému telefónnemu operátorovi. Navrhovateľ toto tvrdenie nevyvrátil, keď nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktorými by preukázal porušenie zmluvnej povinnosti v súvislosti s 2. zmluvou.

Dňa 11. 12. 2008 odporkyňa uzavrela Zmluvu o pripojení č. A4095235 a Dodatok k tejto zmluve (ďalej len „3. zmluva“). Na jej základe navrhovateľ poskytol odporkyni počas doby 24 mesiacov zľavu z účastníckeho programu Vianočný paušál vo výške 75 % s tým, že benefit patril účastníkovi len v prípade, že má v deň podpisu tohto dodatku na SIM karte aktivovaný účastnícky program Vianočný paušál alebo ak požiada o aktiváciu uvedeného účastníckeho programu. V zmysle tejto zmluvy odporkyňa na SIM karte mala mať aktivovaný taký účastnícky program po celú dobu viazanosti u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená najmenej na sumu 355,80 Sk (11,81 eur). Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 3.000,- Sk (99,58 eur), pričom predmetom 3. zmluvy nebola kúpa ani predaj mobilného telefónu. Z listinných dokladov predložených navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa neuhradila faktúru za služby poskytnuté v období od 24. 03.2010 do 23. 04. 2010 (3,74 eur), úhradu za služby v období od 24. 04. 2010 do 23. 05. 2010 vo výške 5,45 eur a v dôsledku toho došlo k odpojeniu dňa 18.05.2010, za čo navrhovateľ vyfakturoval 4,65 eur. Odporkyňa preto zotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 15 mesiacov z celkovej doby viazanosti 24 mesiacov.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručiť účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Navrhovateľ predtým ako nárok uplatnil na súde, zaslal odporkyňi pokus o pokonávku zo dňa 24. 06. 2010, v ktorom vyčíslil všetky pohľadávky, ktoré evidoval voči odporkyňi ku dňu 24. 06. 2010 vo výške 174,94 eur. Súčasne vyzval odporkyňu, aby najneskôr do 08. 07. 2010 zaplatila aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 763,46 eur. Odporkyňa prevzala pokus o pokonávku dňa 30. 06. 2010 a zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd preukázané, že zaplatila vyúčtované nedoplatky spolu vo výške 174,94 eur. Potom neuhradená zostala iba zmluvná pokuta, ktorá si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, je spotrebiteľskou zmluvou. Preto súd pri rozhodovaní vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením zákona 610/2003 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmlúv.

Zmluvná pokuta vo všetkých troch zmluvách, ktoré odporkyňa uzavrela s navrhovateľom, bola obsiahnutá síce v texte zmluvy, ale bez možnosti odporkyne ako spotrebiteľky ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích nástrojov v občianskoprávných vzťahov, ktorej hlavnou úlohou je prevencia porušovania zmluvných povinností a slúži zároveň aj ako paušalizovaná náhrada škody, ktorá by mohla vzniknúť z porušenia zmluvných povinností. Nepochybne, že v danom prípade bola výška zmluvnej pokuty ovplyvnená aj hodnotou mobilných telefónov, ktoré boli odporkyňi poskytnuté so zľavou. Zmluvné dojednanie, podľa ktorého odporkyňa bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na dobu v ktorej zotrvala v zmluvnom vzťahu, však spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe takého dojednania by navrhovateľ mal právo na zmluvnú pokutu bez ohľadu na dobu, ktorú spotrebiteľ zotrval v zmluvnom vzťahu a plnil všetky zmluvné podmienky. Účelom dojednanej zmluvnej pokuty bolo dosiahnuť, aby odporkyňa dodržala dobu viazanosti, čím sa zároveň navrhovateľovi mali vrátiť finančné prostriedky, ktoré musel vynaložiť v dôsledku poskytnutia zliav na mobilný telefón a účastnícky program. Je však neprípustné, aby bol rovnakou výškou zmluvnej pokuty postihnutý účastník, ktorý si riadne plnil svoje povinnosti počas prevažnej časti doby viazanosti tak ako účastník, ktorý vôbec nedodrжал zmluvné podmienky.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, keď odporkyňa v prípade dvoch zmlúv zotrvala v zmluvnom vzťahu vždy 15 mesiacov, súd výšku zmluvnej pokuty primerane znížil. Z titulu nedodržania zmluvných povinností dojednaných v 1. zmluve na sumu 124,50 eur t.j. na pomernú časť, ktorá pripadá na obdobie počas ktorého odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu. Z titulu porušenia zmluvných podmienok dojednaných v 3. zmluve odporkyňa takisto porušila zmluvné povinnosti, keď nezotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu 9 mesiacov z dojednanej doby 24 mesiacov. Vzhľadom na výšku zmluvnej pokuty 99,58 eura, súd odporkyňu zviazal zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť zmluvnej pokuty vo výške 37,30 eur. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v súvislosti s týmito dvoma zmluvami priznať zmluvnú pokutu vo väčšom rozsahu (pri 1. zmluve 331,94 eur a pri 3. zmluve 99,58 eur) súd návrh zamietol ako nedôvodný. Súd

vôbec nepriznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu dojednanú v 2. zmluve, nakoľko v súvislosti s touto nebolo preukázané porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ v pokuse o pokonávku poskytol odporkyňi dlhšiu lehotu splatnosti zmluvnej pokuty do 08. 07. 2010. Keď v tejto lehote odporkyňa dlh nezaplatila, dostala sa dňom 09. 07. 2012 do omeškania. Ku tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1 %, takže v zmysle cit. právnej úpravy súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania zvýšené o 8 % percentuálnych bodov, čo je 9 % ročne.

Vzhľadom na výšku priznaného nároku, s prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne, súd jej v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. priznal dlhšiu lehotu splatnosti, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania si podľa § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnil iba navrhovateľ. Vzhľadom na výsledok konania však navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. nepatrí náhrada trov konania. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, a preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.