

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201735
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201735.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci navrhovateľa - manžela: V. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O.. S. XXXX/XX, S. - L., zastúpený JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin a manželky: S. Š., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. S. XXXX/XX, S. - L., zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa V. Š., nar. XX.X.XXXX a S. Š., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Q. X., zväzok č. XX, ročník XXXX, str. XX, poradové číslo X r o z v á d z a.

II. Súd s ch v a ľ u j e nasledovnú dohodu medzi rodičmi:

- Mal. N., nar. XX.X.XXXX s a na čas po rozvode z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.
- Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- Výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti n e u r č u j e.
- Daňový bonus na maloleté dieťa si bude uplatňovať matka maloletého dieťaťa.
- Prídavok na maloleté dieťa bude poberať matka maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa X.X.XXXX podal manžel na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Uznesením č. k. 17P/3/2023-21 zo dňa 12.6.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Rodičia sa dňa XX.X.XXXX zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom uzavretia rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na informačnom stretnutí sa rodičia dohodli o zverení maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti neurčovať a daňový bonus a prídavok na maloleté dieťa si bude uplatňovať a poberať matka. Za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Kolízny opatrovník súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom manželov a ich zástupcov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to so správou kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom, záznamom z informatívneho stretnutia s rodičmi konanom na tunajšom súde dňa XX.X.XXXX a dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podpísanou oboma rodičmi dňa XX.X.XXXX.

6. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 7 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Manžel na pojednávaní uviedol, že po XX rokoch trvania manželstva sa stalo niečo, príčinu nepozná, ale zmenila sa osobnosť manželky. Akákoľvek komunikácia na túto tému je s manželkou v podstate nemožná. Kládie vinu jemu. Už sa nechce vracat', ani sa pokúšať o akékoľvek obnovenie spolužitia. Manželka uviedla, že manžel hospodáril s finančnými prostriedkami, jej vydeľoval peniaze, čo je v dnešnej dobe v podstate úplne neúnosné. Celý problém začal vtedy, keď si manželka založila svoj vlastný účet, vtedy sa to začalo celé rozsekať, a výplatu si posielala na svoj účet. Manželka je hlboko veriacca, ale v podstate, čo jej ubližovalo bolo samozrejme tie financie, ale aj to, že mali problémy s dcérou. Manžel sa manželky nedokázal zastať, keď jej dcéra vulgárne nadávala. Nevidí už šancu na obnovenie manželského spolužitia. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že v aktuálnej rozvodovej situácii sa vzťah a komunikácia maloletej s matkou zlepšili, preto sa ďalšie poradenstvo zameriava na stabilizáciu a poskytovanie podpory a pomoci maloletej po rozvode rodičov. Rodičia uviedli, že súhlasia s rozvodom. Otec sa vyjadril, že nebude brániť v styku matky s dieťaťom. V čase konzultácie na úrade práce obaja rodičia priznali kvalitatívne zlepšenie vzťahu medzi matkou a dcérou. Nejednotný názor mali v otázke určenia výživného a vyplatenia majetku po rozvode. Rodičia sa dohodli na zverení maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia budú maloletú

zastupovať a spravovať jej majetok, daňový bonus na maloletú si bude uplatňovať matka maloletej, prídavok na maloletú bude poberať matka maloletej a výživné nebude počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti určené.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto manželstvo rozviedol. Dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej súd schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).