

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1678/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123354980
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123354980.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 777 974, pr. zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO:30 849 837, proti povinnej: R. P., O.: XX.XX.XXXX, Z. V. D. XXX, XXX XX D., o vymoženie 8,70 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom PhDr. Mgr Jozef Ružarovský , so sídlom Exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava, pod sp. zn. 363EX 501/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.06.2023 domáhal od povinnej vymoženiu sumy vo výške 8,70 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7Csp/30/2021 zo dňa 03.11.2022 a uznesenia o trovách Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7Csp/30/2021 zo dňa 20.03.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/1678/2023, IČS.: 6123354980, vydal dňa 26.07.2023 Poverenie č. ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123354980.1, ktorým dňa 26.07.2023 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora PhDr. Mgr Jozef Ružarovský , so sídlom Exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Súdny exekútor uviedol, že „súdnemu exekútorovi nepodarilo doručiť povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.08.2023 na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov. Upovedomenie o začatí exekúcie je t. č. doručované na korešpondenčnú adresu oznámenú povinným. Po vrátení doručenky bude táto bezodkladne zaslaná súdu.“ Povinná napriek tomu podala návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 04.09.2023.

4. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza „Pokutu som uhradila z môjho účtu v Tatrabanke na účet DPB a.s nasledovne:

21.12.2020 vo výške 10 €
23.12.2020 vo výške 2 €
18.01.2021 vo výške 20 €
27.01.2021 vo výške 10 €
08.02.2021 vo výške 20 €
12.03.2021 vo výške 11,30 €
Spolu 73,30 €

Komunikovala som s pracovníčkou prepravného odd. DPB mailom. Vami uplatňovaná pohľadávka V sume 8,70 € ako istina s príslušenstvom teda nie je správne nárokováná, nakoľko z mojej strany už bola Dopravnému podniku a.s. Bratislava riadne uhradená. Takisto mi nie je jasné, prečo pripísanie platieb

trvalo tak dlho, ak som uhradila časť pokuty napríklad 21.12.2020, zo zákona o bankách mala byť platba pripísaná na účet DPB a.s. Bratislava do dvoch pracovných dní, čo by bol utorok 22.12.2020, a nie 27.12.2020. Nie sú evidované všetky mnou uhradené platby. Teda aj úroky z omeškania sú vypočítané dátumovo nesprávne. Dňa 18.08.2023 som na účet súdneho exekútora uhradila 100 Eur.“ Povinná ďalej uvádza tvrdenia ohľadne rozvodového konania a nestanovenia výživného a v závere návrhu uvádza „Keďže však nárokovaná pohľadávka nie je vypočítaná správne, žiadam o opravu nárokovanej dlžnej čiastky, inak zo strany Inkasárne s.r.o. ide o neoprávnený majetkový prospech“ Ak Dopravný podnik a.s. Bratislava nepostúpil všetky moje platby Inkasárni s.r.o., na základe vyššie uvedeného by si ich Inkasáreň s.r.o. mala vypýtať od DPB a.s.. V roku 2021 som v čase koronavírusu bývala v podnájme s dcérou a na miesto trvalého pobytu som nechodila. Preto som ani nevedela o tom, že DPB postúpilo na vymáhanie pohľadávku.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený uviedol, že Oprávnený oznamuje súdnemu exekútorovi, že v predmetnom konaní neeviduje žiadosť povinnej o splátkový kalendár. Zároveň oznamujeme, že úhrady v predmetnom konaní boli pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, a teda v návrhu aj boli zohľadnené. Keďže pohľadávka oprávneného nebola uhradená, oprávnený podal návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného dôvodu oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. „

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť prebiehajúcej exekúcie

s prihladením na všetky skutočnosti uvádzané povinným. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, resp. označiť dôkazné návrhy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, tak zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného. Ide o tzv. koncentračnú zásadu exekučného konania, ktorá sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, a to v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol povinný uplatniť skôr.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Treba zdôrazniť, že rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, t.j. preskúmať jeho vecnú správnosť, ale naopak je viazaný obsahom exekučného titulu a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Exekučný súd nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule a nemá ani právomoc preskúmať či boli splnené podmienky pre vydanie exekučného titulu. Uvedené závery sú podľa názoru konajúceho súdu v súlade s nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 41/2011 z 03. 05. 2011. Oprávnený predložil exekučný titul, ktorým bola povinnému uložená povinnosť a exekučný súd musí takýto exekučný titul vyznačujúci sa právoplatnosťou a vykonateľnosťou rešpektovať a vychádzať z neho, takže spochybňovanie samotného exekučného titulu a z neho vyplývajúce spochybňovanie nároku oprávneného nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie

15. Súd na začiatok k námietke povinnej ohľadne jej nezdržiavania sa na adrese trvalého pobytu a nevedomosti postúpenia pohľadávky na vymáhanie uvádza, že vydaniu rozhodnutí, ktoré sú exekučnými titulmi v tomto konaní predchádzalo upomínacie konanie na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bol vydaný platobný rozkaz 9Up/128/2021 zo dňa 11.02.2021, voči ktorému podala povinná odpor, takže z uvedeného vyplýva, že o pohľadávke vedela. V súvislosti s uvedenou námietkou si tunajší súd vyžiadala spis z upomínacieho konania a zistil, že povinná k podporu priložila aj emailovú komunikáciu s právnym predchodcom oprávneného, ktorým bol Dopravný podnik Bratislava a.s.. Zo spomínanej emailovej komunikácie vyplýva, že povinná bola informovaná emailom zo dňa 12.03.2021 o tom, že právny predchodca oprávneného postúpil neuhradenú pokutu oprávnenému a takisto oprávnenému preposlal aj dovtedajšie čiastočné úhrady povinnej. Pre úplnosť je potrebné spomenúť, že uvedený odpor bol dňa 14.04.2021 postúpený Okresnému súdu Dunajská Streda podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Každý je zodpovedný za to, čo má uvedené vo verejných registroch, či už v registri obyvateľov alebo obchodnom registri. Ak sa strana sporu dlhšiu dobu nezdržiava na adrese evidovanej vo verejnom registri, je v jej záujme zabezpečiť si na evidovanej adrese preberanie písomností splnomocnencom, alebo si zriadiť tzv. časové doposielanie písomností na adresu, na ktorej sa zdržiava.

16. K čiastočným úhradám, ktoré povinná uviedla vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, avšak nijakým spôsobom tieto úhrady nepreukázala, čím nedošlo k naplneniu V exekučnom konaní sa uplatňuje prejednacej zásady, ktorá znamená, že strana (účastník exekučného konania) má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť. Teória procesného práva totiž podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien, jednak bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP, v zmysle ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. V nadväznosti na uvedené tak možno prijať záver, že povinný v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia, že tu existuje dôvod pre zastavenie exekúcie.

17. Zároveň súd k čiastočným úhradám povinnej uvádza, že tieto už boli zohľadnené v exekučnom titule, čo vyplýva z bodu 5.1 odôvodnenia. Oprávnený v čase vydania exekučného titulu evidoval čiastočné úhrady povinnej v celkovej výške 62 Eur. čiastočná úhrada zo dňa 12.03.2021 vo výške 11,30 Eur, ktorú povinná uvádza vo svojom návrhu oprávnený v čase vydania exekučného titulu dňa 03.11.2022 neevidoval. Nakoľko uvedená čiastočná úhrada uvádzaná povinnou bola uhradená pred vydaním exekučného titulu, povinná mala túto skutočnosť namietat prostredníctvom oprávneného prostriedku, t.j. odvolaniu voči exekučnému titulu. Právo patrí bdelym, a teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Ďalej tunajší súd uvádza, že povinná podľa jej tvrdení uhradila len istinu a nedošlo k úhrade úrokov z omeškania a trov konania, na ktoré bola zaviazaná exekučnými titulmi.

18. Konajúci exekučný súd k ďalším námietkam povinnej uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto námietky povinných nie sú pre účely prebiehajúcej exekúcie opodstatnené a pre súd nezakladajú povinnosť o nich konať a rozhodovať pretože, nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

20. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Nakoľko si žiaden z účastníkov neuplatnil nárok na náhradu trov, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.