

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/30/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111010726
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111010726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Ľubomírom Bundzelom , v trestnej veci proti obžalovanému N. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. D. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., ul. X. XX, prechodne bytom R., ul. L. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný , že

1) obžaloba 3Pv 112/11

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Okresného dopravného inšpektorátu Trnava o priestupku č. k. ČTS-P:ORP-P-1597/DI-TT-SK-2009 zo dňa 14.09.2009, právoplatným dňa 26.10.2009 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

§ dňa 23.02.2011 o 11.15 hod. v Trnave po Halenárskej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Š-Fábia, TEČ: TT-410CX, pričom bol zastavený policajnou hliadkou, ktorá ho následne podrobila kontrole,
§ dňa 23.02.2011 o 11.30 hod. v Trnave po Kollárovej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Š-Fábia, TEČ: TT-410CX, pričom bol zastavený policajnou hliadkou, ktorá ho následne podrobila kontrole,
§ dňa 27.02.2011 o 14.35 hod. v Trnave na Coburgovej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Š-Fábia, TEČ: TT-410CX, pričom bol zastavený policajnou hliadkou, ktorá ho následne podrobila kontrole,
§ dňa 27.02.2011 o 15.20 hod. v Trnave po ulici A. Hlinku viedol osobné motorové vozidlo zn. Š-Fábia, TEČ: TT-410CX, pričom bol zastavený policajnou hliadkou, ktorá ho následne podrobila kontrole,

2) obžaloba 2Pv 1136/09

dňa 12. septembra 2009 v čase od 14.30 hod. do 14.33 hod. v Trnave, na ul. Koniarekovej pred obytným blokom č. 16 prineseným skrutkovačom rozbil na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Ford Eskort, EČ: PD-292AR, modrozelenej metalízy, na pravej strane zadných dverí trojuholníkové okno a následne vošiel do interiéru vozidla, odkiaľ odcudzil z odkladacieho priestoru pri rýchlostnej páke čierne kožené puzdro, v ktorom sa nachádzali doklady na meno H. E. a to vodičský preukaz, kartička poisťovne, technický preukaz od vozidla zn. Ford Eskort, bankomatová karta VUB banky, finančná hotovosť vo výške 70,- Eur, čím svojim konaním spôsobil poškodenému H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad H. krádežou vecí škodu vo výške 146,31 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 100,- Eur,

t e d a

v bode 1) rozsudku

O maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2) rozsudku

O prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku

O pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

v bode 2) rozsudku

O prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá tiež trest zákazu činnosti viesť motorov vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Súčasne sa u obžalovaného zrušuje výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, č.k. 2T/25/2012 zo dňa 27.02.2012, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 09.03.2012 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.03.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému H. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX., vo výške 246,31,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný, obhajkyňa obžalovaného a prokurátor sa výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Ak odvolanie nespĺňa podmienky, predseda senátu vyzve odvolateľa, aby

nedostatok odstránil. Ak takejto výzve nevyhoví iná osoba, ako obžalovaný, môže súd postupovať podľa § 70 Trestného poriadku.