

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200961
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8423200961.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Prievozskej č. 2, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Prievozskej č. 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v S. N., na ul. A. č. XXX/XX, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, na ul. Kuzmányho č. 29, IČO: 47 234 466, za účasti osobitného subjektu: OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, so sídlom v Poprade, na ul. Šrobárovej č. 2676/30, IČO: 37 872 117, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, na ul. Kuzmányho č. 29, IČO: 47 234 466, o zaplatenie sumy 166,86 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

Nepripúšťa späťvzatie žaloby.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 29.05.2024 č.k. KK-8Csp 70/2023-171 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň osobitnému subjektu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodný veriteľ pohľadávky si nesplnil povinnosť podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného v hmotnoprávnom postavení spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.). Veriteľ pohľadávky si tak právo na jednorazové splatenie dlhu uplatnil spôsobom odporujúcim vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam. Táto skutočnosť vyplynula z vykonaného dokazovania. Vyhlásenie predčasnej splatnosti je preto právnym úkonom neplatným, keďže je v rozpore so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

3. Pôvodný veriteľ so žalobcom v právnom postavení postupníka uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky nepochybne pred splatnosťou poslednej splátky.

4. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

5. V danom prípade veriteľ pohľadávky porušil ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, a preto takúto zmluvu je potrebné kvalifikovať ako právny úkon neplatný. Žalobca v právnom postavení postupníka pohľadávky voči žalovanému z

uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je aktívne vecne legitimovaný. Preto súd prvej inštancie žalobu zamietol.

6. Výrok o trovách odôvodnil ust. § 255 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

7. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod uviedol, že žalovaný po podaní žaloby uhradil istinu, úroky z omeškania, ako aj časť trov konania. Vo vzťahu k neuhradenej časti trov konania ich náhradu nežiadal priznať.

8. Žalovaný a osobitný subjekt na strane žalovaného v písomnom podaní zo dňa 01.07.2024 (č.l. 197 a 198 spisu) so späťvzatím žaloby nesúhlasili a požiadali, aby späťvzatie žaloby v súlade s ust. § 370 ods. 2 C.s.p. pripustené nebolo. Ako dôvod uviedli, že k zamietnutiu podanej žaloby došlo z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v spore. Žalobcovi voči žalovanému nárok na žiadne plnenie nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov nevznikol. Keďže takéto plnenie preukázateľne prijal, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. Právoplatné skončenie konania meritórnym rozhodnutím vydaným vo veci samej bude tvoriť podstatný a neodmysliteľný podklad konania vedeného proti žalobcovi na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 23Csp 60/2024 o vydanie bezdôvodného obohatenia.

9. Po preskúmaní veci odvolacím súdom bez nariadenia pojednávania bolo zistené, že podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby nie sú dané. Platí totiž ust. § 370 ods. 2 veta prvá C.s.p., podľa ktorého súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. V prejednávanej veci tieto vážne dôvody na strane žalovaného existujú. K zamietnutiu žaloby žalobcu došlo v dôsledku nedostatku jeho vecnej aktívnej legitimácie v konaní. Právoplatné rozhodnutie o zamietnutí žaloby žalobcu tak bude predstavovať podklad pre prijatie záverov o bezdôvodnom obohatení žalobcu, vydania ktorého sa žalovaný v inom konaní domáha. Na strane žalovaného tak existujú vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu.

11. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd vychádzajúc z ust. § 370 ods. 2 veta prvá C.s.p. späťvzatie žaloby nepripustil.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).