

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203654  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612203654.5

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu maloletého O. N., nar.: XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, dieťa rodičov Z. N., nar.: XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R. S., U. A.. XXX/X., zastúpenej Advokátskou kanceláriou ONUFER & TORIŠKOVÁ, so sídlom Bratislava, Františkánska ul. č. 2 a O. N., nar.: XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R. S., U. A.. XXX/XX., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov a návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2012 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov a žiadala, aby súd zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného vo výške 300 Eur mesačne. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/107/2012.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2012 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov a žiadal, aby súd maloletého O. zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platením výživného a súčasne žiadal upraviť styk dieťaťa s matkou. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/241/2012.

V záujme hospodárnosti konania súd uznesením č.k.: 8P/107/2012-22 zo dňa 05.10.2012 spojil predmetné konania na spoločné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/107/2012.

Rodičia maloletého dieťaťa zobrali svoje návrhy v celom rozsahu späť dňa 09.10.2012.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že rodičia zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.