

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010580
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. októbra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jaromíra Rončáka a Eleny Susztekovej, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje u obvineného G. W., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom O. XX, výrok o vine a treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/117/2011 zo dňa 19. 01. 2012, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na tom skutkovom základe,

že ako konateľ spoločnosti I. U.. so sídlom I., K. S. XX, a leasingový nájomca dňa 09. 04. 2009 v W. uzatvoril so spoločnosťou D. I. U. a. s. so sídlom X., L. X/A ako leasingovým prenajímateľom leasingovú zmluvu č. XXXXXXX, ktorej predmetom bol prenájom ťahača návesov značky DAF XF, VIN: E EČ I.-XXX X., v hodnote 88.622,87 Eur s DPH, pričom uvedený ťahač návesov dňa 15. 04. 2009 v W. aj prevzal a zmluvne sa zaviazal k úhrade mesačných splátok vo výške 1.632,30 Eur na obdobie 60 mesiacov, pričom už v čase uzatvárania leasingovej zmluvy mal úmysel túto nedodržať a v presne nezistený deň v mesiaci júl 2009 v I. predmet prenájomu bez súhlasu leasingového prenajímateľa odovzdal tretej osobe do užívania a napriek tomu, že uvedený ťahač návesov mu bol dňa 02. 09. 2009 v I. vrátený, zmluvne stanovené mesačné splátky riadne neuhradil a predmet prenájomu leasingovému prenajímateľovi napriek výzve doposiaľ nevrátil, čím pre spoločnosť D. I. U., a. s. so sídlom X., L. X/A, spôsobil škodu vo výške 81.049,35 Eur.

Výrok o náhrade škody, ktorým súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť spoločnosti D. I. U., a. s. so sídlom X., L. X/A, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 81.049,35 Eur, zostáva nezmenený,

a zároveň takto

r o z h o d o l :

Obvinený G. W. , nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

po vzájomnej dohode s N. C., ako konateľ spoločnosti I. U.. so sídlom I., K. S. XX, v úmysle neplniť zmluvné povinnosti a získať finančné prostriedky prostredníctvom následného predaja kupovaných vozidiel, ktorých ešte neboli vlastníckmi, uzatvoril G. W. ako kupujúci, postupne so zástupcom spoločnosti A. O.-G., R., N.-U., D. XX, L. XX, H. A. B., ako predávajúcim, kúpne zmluvy s platením v splátkach a výhradou vlastníckeho práva, predmetom ktorých boli jednotlivé nákladné vozidlá, ktoré až do zaplatenia celej kúpnej ceny mali ostať vo vlastníctve

predávajúceho, splátky vyplývajúce z kúpnych zmlúv s výhradou vlastníckeho práva vo vzťahu k predávajúcemu nesplácal, pričom G. W. následne vystupujúc ako vlastník dané vozidlá spolu s N. C. odpredal, pričom takto konali v nasledovných prípadoch:

- dňa 11. 05. 2009 uzatvoril G. W. s predávajúcim A. O.-G., R., kúpnu zmluvu s výhradou vlastníckeho práva, predmetom ktorej bolo nové motorové vozidlo - ťahač zn. Mercedes, Actros 1841 LS, VIN: A v dohodnutej kúpnej cene 104.940,00 Eur (3.161.422,44 Sk), ktoré v zmysle zmluvných podmienok prihlásil na spoločnosť A. O.-G., R.,

ako vlastníka vozidla dňa 29. 05. 2009 na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Lučenci, tu bolo ťahaču v osvedčení o evidencii vozidla číslo SF XXX XXX, ktoré vydal Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, pridelené EČ vozidla I.XXX X., po prihlásení ťahača spoločnosti A. O.-G., R., doručil fotokópiu osvedčenia o evidencii vozidla, kde bolo uvedené EČ vozidla I.-XXX X. a následne pred zrealizovaním leasingu tento ťahač odpredal, vystupujúc ako vlastník, na základe faktúry č. XXXXXX zo dňa 26. 05. 2009, vystavenej dodávateľom I. U., pre odberateľa T. S., U., G. XX, XXX XX U. B. P. - dodávateľa predmetu leasingu, na sumu 71.697,51 Eur, kde spoločnosť L. S., U. peňažné plnenie vo výške 71.697,51 Eur poukázala v prospech účtu číslo XX XXX XXX XX/XXXX, ku ktorému mal dispozičné právo G. W., kde týmto konaním bola spoločnosti A. O.-G., R., spôsobená škoda vo výške 104.940,00 Eur (3.161.422,44 Sk),

- dňa 10. 06. 2009 uzatvoril G. W. s predávajúcim A. O.-G., R., kúpnu zmluvu s výhradou vlastníckeho práva, predmetom ktorej bolo jazdené motorové vozidlo - ťahač zn. Mercedes, H. 1846 LS, VIN: A v dohodnutej kúpnej cene 94.800,00 Eur

(2.855.944,80 Sk), ktoré v zmysle zmluvných podmienok prihlásil na spoločnosť A. O.-G., R., ako vlastníka vozidla dňa 29. 06. 2009 na Okresnom dopravnom inšpektoráte v I., tu bolo ťahaču v osvedčení o evidencii vozidla číslo SF XXX XXX, ktoré vydal Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, pridelené EČ vozidla I.-XXX X., po prihlásení ťahača spoločnosti A. O.-G., R., doručil fotokópiu osvedčenia o evidencii vozidla, kde bolo uvedené EČ vozidla I.-XXX X. a následne, pred zrealizovaním leasingu, tento ťahač odpredal, vystupujúc ako vlastník, na základe faktúry č. XXXXXX zo dňa 09. 07. 2009, vystavenej dodávateľom I... pre odberateľa U. U.

U., so sídlom U. XXX XX, J. S. X - dodávateľa predmetu leasingu, na sumu 82.110,00 Eur, kde spoločnosť U. U. U.. časť peňažného plnenia vo výške 12.495,00 Eur vyplatila G. W. v hotovosti, čo potvrdil na vystavenom príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 09. 07. 2009 a časť peňažného plnenia vo výške 69.615,00 Eur bola poukázaná spoločnosťou D. I. U., a. s., v prospech účtu číslo S XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, ku ktorému mal dispozičné právo G. W., kde týmto konaním bola spoločnosti A. O.-G., R., spôsobená škoda vo výške 94.800,00 Eur (2.855.944,80 Sk),

a týmto spôsobom získané finančné prostriedky z predaja vozidiel použili obidvaja obvinení pre ich vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním spôsobili celkovo spoločnosti A. O.-

-G., R., N., U.ße XX, L. XX, H. A. B., celkovú škodu

vo výške 199.740,00 Eur (6.017.367,24 Sk),

- ako konateľ spoločnosti I. U.. so sídlom I., K. S. XX, a leasingový nájomca dňa 09. 04. 2009 v W. uzatvoril so spoločnosťou D. I. U. a. s. so sídlom X., L. X/A ako leasingovým prenajímateľom leasingovú zmluvu č. XXXXXXX, ktorej predmetom bol prenájom ťahača návesov značky DAF XF, VIN: E EČ I.XXX X., v hodnote 88.622,87 Eur s J., pričom uvedený ťahač návesov dňa 15. 04. 2009 v W. aj prevzal a zmluvne sa zaviazal k úhrade mesačných splátok vo výške 1.632,30 Eur na obdobie 60 mesiacov, pričom už v čase uzatvárania leasingovej zmluvy mal úmysel túto nedodržať a v presne nezistený deň v mesiaci júl 2009 v Lučenci predmet prenájomu bez súhlasu leasingového prenajímateľa odovzdal tretej osobe do užívania a napriek tomu, že uvedený ťahač návesov mu bol dňa 02. 09. 2009 v I. vrátený, zmluvne stanovené mesačné splátky riadne neuhrádzal a predmet prenájomu leasingovému prenajímateľovi napriek výzve doposiaľ nevrátil, čím pre spoločnosť D. I. U., a. s. so sídlom X., L. X/A, spôsobil škodu vo výške 81.049,35 Eur.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom časť skutku spáchal spoločným konaním a časť samostatne,

t ý m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zákona sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálny stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť A. O.-G. R., D. XX, N., H. A. B., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. poriadku.