

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/184/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203323
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323203323.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa maloletej matky C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o návrhu E. F., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX na priznanie rodičovských práv a povinností, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 28P/75/2023-8 zo dňa 2.11.2023 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 2.11.2023 Okresný súd Galanta zastavil konanie o návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala priznania rodičovských práv a povinností „vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mladistvú C. B. a jej syna A. B.“.

2. Rozhodol tak podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z. CMP) na základe späťvzatia návrhu, ku ktorému navrhovateľka zápisnične pristúpila dňa 2.11.2023 po tom, čo jej súdom bolo poskytnuté poučenie o postupe pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého A., syna maloletej C. B., ktorá právoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/9/2021-85 zo dňa 24.12.2012 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. Súd prvého stupňa súčasne podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietala, že síce do zápisnice súdu vzala svoj návrh na priznanie rodičovských práv a povinností späť, ale konanie nežiadala zastaviť.

5. Za splnenia procesných podmienok odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

6. Odhliadnuc už od skutočnosti, že podľa obsahu zápisnice spísanej súdom prvého stupňa dňa 2.11.2023, ktorú navrhovateľka vlastnoručne podpísala, táto účastníčka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie vo veci v rozpore s jej tvrdením v odvolaní, žiadala zastaviť, je zastavenie konania podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákonným následkom späťvzatia návrhu. Výnimkou je situácia predpokladaná v § 29 ods. 2, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, keď súd konanie nezastaví z dôvodu, že sa konanie mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať, alebo pre nesúhlas niektorého z účastníkov so zastavením konania z vážnych

dôvodov, v danom prípade však odvolací súd, v zhode so súdom prvého stupňa, takéto dôvody pre pokračovanie v konaní o podaní nemajúcom s prihliadnutím na rozhodnutie o zverení maloletej matky dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky opodstatnenie, nezistil.

7. Zastavenie konania je súčasne logickým následkom späťvzatia návrhu na začatie konania, preto sa navrhovateľka nemôže úspešne dovolávať ani nedostatku svojho úmyslu jednoznačným dispozičným úkonom smerujúcim k nepokračovaniu v konaní takýto následok pre konanie privodiť.

8. Súd prvého stupňa preto správne konanie vo veci zastavil a odvolací súd jeho rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).