

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2P/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210060
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612210060.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa, O. I., I.. XX.X.Y., Z. M. B., Š. X, proti odporcovi, S. I., I.. X.X.Y., Z. Š. X, M. B., o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 6. 6. 2012, domáhal sa zníženia výživného vo vzťahu k svojmu synovi S., I.. X. X. Y., ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu 8C 220/2009 - 29, zo dňa 25. 2. 2010 a to zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 26,- Eur mesačne, pretože nastala u neho podstatná zmena pomerov a toho času je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 196,- Eur.

Podaním doručeným súdu 10. 10. 2012 vzal návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd

konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle citovaného ustanovenia súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.