

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 5T/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011653  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123011653.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Tomášom Hajdukom v trestnej veci obžalovaného K. S. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. b), c), ods. 6 písm. d) Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní z 27.09.2023 v Bratislave, takto

### rozhodol:

obžalovaní:

S. K., narodený XX.XX.XXXX K. S., trvale bytom Š.  
Č.. XXX, A., t. č. ÚVV Bratislava,

K. S., narodený XX.XX.XXXX K. I., trvale bytom P. Č.. XX, I., t. č. ÚVV Bratislava, a

Z. Ř., narodený XX.XX.XXXX K. A., trvale bytom O. D. Č.. XX, A.,

sa uznávajú za vinných, že

1/ v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste obžalovaný K. S. pre obžalovaného S. K. dal prepraviť zásielku, ktorej obsahom bolo sušené konope a ktorá zásielka bola následne doručovaná spoločnosťou TNT Express Worldwide spol. s r. o., na ulici Pri starom letisku 14, Bratislava, kde bolo vizualizáciou obsahu zásielky zistené, že táto obsahuje kvety konope siateho od odosielateľa S. W. T., XXX M. S. G., E. N., E. XXXXX s podacím číslom XXXX XXXX XXXX adresovaná prijímateľovi D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Q. XXX, Z. Š., pričom po tom čo dňa 09.02.2023 D. D. odmietol po informácii obžalovaného S. K., že v balíku sa nachádza marihuana, túto zásielku prevziať, na základe čoho obžalovaný K. S. oslovil osobu W. D., aby predmetnú zásielku za odmenu 200 Eur prevzal a následne mu ju odovzdal, s čím W. D. súhlasil, dňa 09.02.2023 v čase o 12:30 hod. W. D. pre obžalovaného K. S. na I. Q. Č.. X K. I. osobne prevzal od kuriéra zásielku pod podacím číslom XXXX XXXX XXXX a následným expertíznym skúmaním bolo zistené, že zásielka obsahovala sušené vrcholce konope s celkovou hmotnosťou 909,4 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu minimálne 19,9% hmotnostného, čo zodpovedá 1819 bežným jednotlivým dávkam drogy v celkovej hodnote minimálne vo výške 4547,- Eur, zároveň obžalovaný K. S. približne od októbra roku 2022 na P. Q. XX K. I. predával rastliny rodu Cannabis osobe W. D. v množstvách 3,5 gramu, za ktoré mu W. D.Č. platil hotovosť vo výške 110 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

2/ obžalovaný S. K. v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste dal prepraviť po predchádzajúcej dohode s obžalovaným Z. Ř. na jeho meno a adresu zásielku, ktorej obsahom bolo sušené konope, pričom dňa 10.02.2023 v čase

o 15:54 hod. obžalovaný Z. Ř. pre obžalovaného S. K. prevzal osobne na pobočke Slovenskej pošty v Malackách na Brnianskej 4, zásielku pod podacím číslom T., príjemca: Z. Ř., Z. XXXX/X, A., S., odosielateľ: A. I., I. I.. XXXXX, E. G. XXXXX, P., ktorá bola na územie Slovenskej republiky dovezená prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. na adrese Colný úrad Bratislava, Pobočka Bratislava, Pošta 5251, Tomášikova 54, Bratislava, kde vizualizáciou obsahu zásielky bolo zistené, že táto obsahuje kvety konope siateho a následným expertíznym skúmaním obsahu zásielky bolo zistené, že táto obsahovala sušené vrcholce konope s celkovou hmotnosťou 889,7 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu minimálne 20,0% hmotnostného, čo zodpovedá 1780 bežným jednotlivým dávkam drog v celkovej hodnote minimálne 4448,75,- Eur, a zároveň obžalovaný Z. Ř. dňa 10.02.2023 v rodinnom dome na ulici O.. D. XXXX/XX K. A. neoprávnene prechovával v zaváraninovom pohári sušené konope s hmotnosťou 60,59 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 23,1% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 122 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

obžalovaný S. K.

v bodoch 1/ a 2/ neoprávnene dal prepraviť omamnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný K. S.

v bode 1/ neoprávnene dal prepraviť a predal omamnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný Z. Ř.

v bode 2/ neoprávnene si zadovážil omamnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný S. K.

v bodoch 1/ a 2/ pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. b), ods. 6 písm. d) Tr. zák.,

obžalovaný K. S.

v bode 1/ obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. b), c), ods. 6 písm. d) Tr. zák.,

obžalovaný Z. Ř.

v bode 2/ zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zák.

Za to sa im

u k l a d á

obžalovaný S. K.

Podľa § 172 ods. 6 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 roka.

obžalovaný K. S.

Podľa § 172 ods. 6 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci - mobilného telefónu zn. Apple iPhone - čierny v bordovom obale U.(X):XXXXXXXXXXXXXXXXXX, U. (X): XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM-kartou, ktorého vlastníkom sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 roka.

obžalovaný Z. Ř.

Podľa § 172 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a nad jeho správaním v skúšobnej dobe sa ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba vo výmere 3 rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. j) Tr. zák. sa mu počas skúšobnej doby ukladá zákaz užívať návykové látky a príkaz podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III (ďalej len „prokurátorka“) 31.07.2023 podala na Mestský súd Bratislava I obžalobu na obvineného S. K.

pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4

písm. b), ods. 6 písm. d) Tr. zák., K. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. b), c), ods. 6 písm. d) Tr. zák. a Z. Ř. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na hlavnom pojednávaní z 27.09.2023 po prednesení obžaloby všetci traja obžalovaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por. dali vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. že sú vinní. Vzhľadom na toto vyhlásenie samosudca každému z obžalovaných položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom každý z nich samostatne na položené otázky odpovedal kladne. Po tom ako prokurátorka navrhla prijať vyhlásenia obžalovaných, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. postupne vyhlásenia obžalovaných prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom títo priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a ochrannom opatrení.

V tomto smere súd teda podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom procesných strán prečítal znalecké posudky MUDr. Denisy Mészárosovej č. 30 - 32/2023 (č. I. 547 - 553, 559 - 564, 571 - 576), podľa § 270 Tr. por. oboznámil vecný dôkaz - Iphone - čierny v bordovom obale a podľa § 269 Tr. por. vykonal dokazovanie čítaním lustrácií z REGOB

(č. I. 821 - 823), lustrácií z CESDaP (č. I. 828 - 842), lustrácií v ZVJS (č. I. 843 - 845), lustrácií z registra trestov (č. I. 846 - 848), lustrácií v GP SR (č. I. 849 - 853), lustrácií v ADSČ (č. I. 854 - 860), lustrácií zo SP (č. I. 889 - 894), oznámenia o prijatí depozitu (č. I. 921), hodnotenia ÚVV Bratislava z 26.09.2023, podstatného obsahu spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/7/2023. Na návrh obhajoby oboznámil aj list obžalovaného S.D., zmluvu o poskytovaní služieb z 21.11.2022, faktúry č. 2023007, 2023009, 20230012, 20230013 a výsledok vyšetrenia z 19.09.2023, ktoré listiny boli samosudcovi krátkou cestou predložené na hlavnom pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania súd uznal vinu všetkých troch obžalovaných na skutkovom a právnom základe podľa podanej obžaloby prokurátorky.

K výrokom o treste súd konštatuje, že obžalovaným K. W. S. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, kým obžalovanému Ľ. uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s odkladom na 3 roky a probačným dohľadom. Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných K. W. S. súd vychádzal z trestnej sadzby stanovenej v § 172 ods. 6 Tr. zák. v rozpätí 10 - 15 rokov a u obžalovaného Ľ. v rozmedzí 3 - 10 rokov. U obžalovaných zobral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer, mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a osobu obžalovaného. Zároveň súd hodnotil možnosti nápravy jednotlivých obžalovaných a prihladol aj na ďalšie základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.

Z hľadiska spôsobu spáchania trestného činu a jeho následkov súd u obžalovaných K. W. S. uvádza, že sa dopustili relatívne závažnej trestnej činnosti, keď títo zo USA dovezli marihuanu o celkovej hmotnosti cca 1 799 g, resp. 909 g, čo zodpovedá 3 599, resp. 1 819 jednorazových dávok o hodnote 8 996 €, resp. 4 547 €. Tak veľké množstvo drog aj pri zohľadnení možného predzásobenia sa „kvalitnejším / lacnejším materiálom“ jeho konzumentov mimo rozumných pochybností vylučuje alternatívu, že by tieto mali byť primárne určené na osobnú spotrebu obžalovaných. Napokon aktívny predaj drog obžalovaným S. vyplýva aj zo záverečnej časti popisu skutku 1/, vo vzťahu ku ktorému dal vyhlásenie o vine. Pokiaľ ide o obžalovaného Ľ., ten si marihuanu o celkovom objeme 122 obvyklých jednorazových dávok neoprávnene zadovážil a prechovával u seba v zavaraninovom pohári. Na druhej strane súd zobral na zreteľ, že obžalovaní si nezadovážovali iný typ drog a ich trestná činnosť bola viazaná výlučne na marihuanu ako formu tzv. mäkkej drogy. Z hľadiska zavinenia súd konštatuje, že obžalovaní sa trestnej činnosti dopustili v priamom úmysle, teda chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený zákonom.

Pokiaľ ide o poľahčujúce / priťažujúce okolnosti, súd u obžalovaného K. zistil okolnosť podľa § 36 písm.

l) Tr. zák., nakoľko sa tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní

pred súdom ku skutku priznal a tento opakovane úprimne oľutoval a okolnosť podľa § 37

písm. m) Tr. zák., nakoľko bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 11.01.2023, sp. zn.

0T/7/2023, právoplatným 11.01.2023 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa

§ 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. [z tohto dôvodu mu súd zároveň nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa

§ 36 písm. j) Tr. zák., pozn.]. Pokiaľ ide o tvrdenia obhajoby, že k spáchaniu prejednávaneho skutku

došlo ešte pred týmto odsúdením, toto zo skutkovej vety v bodoch 1/ a 2/ nevyplýva, naopak, z jej

celkového kontextu je zrejmé, že obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopúšťal aj vo februári 2023 a

v tomto období došlo aj k dokončeniu trestnej činnosti. Vo vzťahu k obhajobou deklarovanej poľahčujúcej

okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zák. súd uvádza, že je síce pravdou, že obžalovaný v čase spáchania

skutku bol vo veku blízkom veku mladistvých, avšak podľa znaleckého posudku MUDr. Mészárosvej, táto

okolnosť nemala vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť. Pre priznanie predmetnej poľahčujúcej

okolnosti nepostačuje, aby dospelý páchatel činu v čase skutku nedovršil 21. rok veku života, ale je

nutné, aby u neho znalec dospel k záveru, že je takpovediac nezrelý, nevedomujúci si plne to, čo robí.

Žiadne takéto závery znalkyňa vo svojom posudku u obžalovaného K. (ale ani u obžalovaného Ľ., pozn.)

neformulovala.

V zásade identické závery platia aj u obžalovaných S. W. Ľ., u ktorých súd zhodne - s ohľadom na

absenciu skorších odsúdení a závažnejších priestupkov, dospel k záveru, že pred spáchaním skutku

viedli riadny život podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a ku spáchanému skutku sa priznali a úprimne ho oľutovali

- § 36 písm. l) Tr. zák. Pokiaľ ide o obhajobou obžalovaného S. prezentovanú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., túto súd zo spisového materiálu nezistil (obhajoba ju v záverečnej reči nekonkretizovala, pozn.); samotné priznanie sa obžalovaného, resp. vyhlásenie jeho viny postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. ešte túto okolnosť nenapĺňa. A napokon, pokiaľ ide o písomné vyjadrenie obžalovaného S., podľa ktorého má informácie o trestnej činnosti iných osôb, o týchto skutočnostiach obžalovaný dosiaľ pred orgánmi činnými v trestnom konaní nevyповedal, a teda ich relevancia dosiaľ nemohla byť verifikovaná. Keďže žiadne priťažujúce okolnosti u obžalovaných S. W. R. súd nezistil, postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. u nich znížil hornú hranicu trestnej sadzby z 15 rokov na 13 rokov a 4 mesiace, resp. z 10 rokov na 7 rokov a 8 mesiacov (u obžalovaného K. súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vychádzal z nezmenenej trestnej sadzby vo výmere 10 - 15 rokov, pozn.).

Vzhľadom na to, že obžalovaní na hlavnom pojednávaní dali vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., čím odpadla potreba ďalšieho dokazovania, súd postupoval podľa § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam a obžalovaným K. W. S. uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Takýto postup súd považoval za plne opodstatnený, a to predovšetkým preto, že stále ide o mladých ľudí, dosiaľ netrestaných (resp. len jedenkrát pre menej závažný delikt, pozn.), ktorí aj pred súdom vystupovali slušne, uvedomujúc si závažnosť spáchaného skutku. Rovnako mal súd na zreteli, že v ich prípade išlo prepravu, resp. predaj drog v množstve, ktoré významne neprevyšovalo kvalifikačný znak podľa § 172 ods. 6 písm. d) Tr. zák. a hlavne, ako už bolo skonštatované, išlo „len“ o marihuanu, nie o tzv. tvrdé drogy, u ktorých devastačný účinok na telo človeka je nepomerne vyšší. Mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby konvenovalo aj pozitívne hodnotenie správania obžalovaných z ÚVV Bratislava. A hoci je pravdou, že obžalovaný K. sa, na rozdiel od obžalovaného S. dopustil dvoch čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, vzhľadom na jeho vek, ako aj vzhľadom na to, že obžalovaný S. omamné látky aj aktívne predával, považoval súd za odôvodnené uložiť obom obžalovaným rovnaký mimoriadne znížený trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o záverečné návrhy obhajoby, ktorá pre obžalovaných žiadala uloženie trestu vo výmere 5 rokov, takýto postup bol s poukazom na poslednú právnu vetu stanoviska R 44/2017 vylúčený. Ako bolo vysvetlené vyššie, keďže jedinou okolnosťou pre mimoriadne zníženie trestu u obžalovaných K. W. S. bolo ich vyhlásenie viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., súd - ak chcel mimoriadne znížovať trest, musel postupovať analogicky k § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., a teda uložiť trest znížený maximálne o jednu tretinu. Napokon, odporovalo by argumentu od menšieho k väčšiemu ak by súd v neskoršom štádiu trestného konania mohol po vyhlásení viny (ako inak prvého predpokladu pre uzavretie dohody o vine a treste, pozn.) uložiť trest miernejší, ako si ho odsúdený mohol dohodnúť s prokurátorom (a neskôr nechať schváliť súdom, pozn.) v skoršej fáze trestného konania. Takýto výklad by demotivoval páchatelov trestných činov k dohode s prokurátorom, keďže v neskoršej fáze konania by za identického skutkového stavu mohli dostať výrazne nižší trest. Pokiaľ ide o rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21.02.2023, sp. zn. 3To/14/2022, na ktorý poukazovala obhajoba obžalovaného K., žiada sa uviesť, že v rámci neho krajský súd popri vyhlásení obžalovaného o vine zistil aj ďalšiu okolnosť odôvodňujúcu postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., a síce „pomoc pri odkrytí a dokumentovaní závažnej organizovanej, rozsiahlej a dlhodobej trestnej činnosti viacerých osôb.“ Rovnako uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 07.04.2021, sp. zn. 2To/10/2021, reaguje na odlišné skutkové okolnosti, nakoľko v tam posudzovanom prípade (popri vyhlásení o vine, pozn.) súd skonštatoval nezrelosť obžalovaného, ktorý navyše trpel zdravotným hendikepom a súčasne mu súd priznal tri poľahčujúce a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Označené rozhodnutia preto vychádzajú z odlišného skutkového stavu veci. Takto uložené tresty preto súd považoval za adekvátne, zodpovedajúce základným zásadám ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. a rešpektujúce tiež potrebu generálnej prevencie a morálneho odsúdenia páchatelov.

Súd obžalovaných K. W. S. na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (hoci vzhľadom na to, že išlo o obzvlášť závažný zločin, mali byť primárne zaradení do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, pozn.). K uvedenému súd viedlo presvedčenie, že osobnosť obžalovaných nie je natoľko narušená, že by výkon trestu mal byť realizovaný s inými opakovane trestanými osobami, a to často za závažnú násilnú trestnú činnosť. Tomu zodpovedajú zistenia aj MUDr. Mészárosovej, podľa ktorej u oboch obžalovaných ide o osoby s inteligenciou v pásme populačného priemeru so stabilným rodinným zázemím. Aj podľa správy ÚVV Bratislava sa obžalovaní vo výkone väzby správali na požadovanej

úrovni, príkazy a pokyny plnili bez výhrad a konflikty nevyvolávali. Z týchto dôvodov mal súd za to, že na obžalovaných nie je potrebné pôsobiť sprísneným režimom.

U obžalovaného R. súd vychádzal v zásade z tých istých úvah a trest mu ukladal na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov. Vzhľadom k tomu, že išlo o netrestanú osobu, ktorá - podobne ako ostatní obžalovaní, je rodinne a sociálne ukotvená, súd nepovažoval za potrebné na neho pôsobiť nepodmienečným výkonom trestu odňatia slobody. Z tohto dôvodu mu súd výkon trestu odňatia slobody podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienienečne odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti považoval súd za odôvodnené aj to, aby sa mu v skúšobnej dobe uložil zákaz požívať návykové látky (z dikcie dotknutého ustanovenia iných ako alkoholických nápojov, pozn.) a príkaz podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Obžalovanému S. súd zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil aj trest prepadnutia veci mobilného telefónu zn. Apple iPhone - čierny v bordovom obale U.(X): XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, U. (X): XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM-kartou, ktorého vlastníkom sa stal štát, nakoľko tento bol použitý na spáchanie trestného činu a patrí obžalovanému. Ostatné okolnosti, na ktoré obžalovaný v záverečnej reči poukazoval nie sú z pohľadu uloženia trestu relevantné. A napokon súd v súlade s § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovaným K. W. S. uložil ochranný dohľad vo výmere 1 roka, ktoré opatrenie je vzhľadom na charakter trestného činu ako činu obzvlášť závažného, obligatórne. Na podklade týchto skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, a to cestou Mestského súdu Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.