

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211526
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211526.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45535108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX T. J., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: J.. G. U., M. K. Y. E., o zaplatenie 710,71 € s príslušenstvom, pred sudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 516,77 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 236,02 € od 12.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,75 € od 12.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 138 € od 12.07.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 42,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 141,79 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v mesačných splátkach po 50 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 13.07.2012 návrh proti odporcovi, ktorým sa domáhal o zaplatenie 710,71 € s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom, v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa v uvedenej zmluve zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Dňa 11.04.2009 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého sa odporca zaviazal v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € (10 000,- Sk). Odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, keď právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovanú právnym predchodcom navrhovateľa. Oporca neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 236,02 €, splatnú dňa 11.08.2009 a faktúru č. XXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 142,75 €, splatnú dňa 11.09.2009, na základe čoho vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € (10 000,- Sk). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 710,71 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania, preto navrhovateľ žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Ako listinné dôkazy navrhovateľ predložil súdu zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, faktúry, podrobné mesačné výpisy, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, zmluvu o postúpení pohľadávok a zoznam postúpených pohľadávok.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa odporca nezdržiava, uznesením č.k. 4C/131/2012 - 51 mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka J.. G. U., M. K. Y. E..

Súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy, odporcom je spotrebiteľ, pričom zmluva, resp. dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX v bode 4 obsahuje neprijateľnú podmienku.

Podľa ust. § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 odsek 4 písmena k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písmena b) alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písmena a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škodu v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je povinný zároveň uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V zmysle tabuľky č. 1 dodatku k zmluve o pripojení je zmluvná pokuta 331,94 €.

Podľa názoru súdu zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej dodatku, prípadne všeobecných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 331,94 € pritom nerozlišuje či k porušeniu tejto podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Z vykonaného dokazovania, z predložených listinných dôkazov súd však mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Q. XXXX N. za cenu 1,00

€ s DPH, pričom štandardná cena tohto telekomunikačného zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 139,00 €. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 138,00 €. Právny predchodca navrhovateľa fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu. Odporca mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Preto súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel tak, že mu priznal sumu vo výške 378,77 € titulom neuhradených faktúr za služby a zo zmluvnej pokuty mu priznal nárok vo výške sumy dotácie poskytnutej odporcovi na nákup mobilného zariadenia, teda vo výške 138,00 €. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodov vyššie uvedených zamietol. S poukazom na ust. § 517 odsek 2 OZ odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 236,02 € od 12.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,75 € od 12.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 138 € od 12.07.2010 do zaplatenia.

Nakoľko pre súd sú neznáme súčasné osobné, majetkové a hlavne zárobkové možnosti a schopnosti odporcu v súlade s ust. § 160 odsek 1 O.s.p. súd povolil odporcovi zaplatiť uplatnenú pohľadávku navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach po 50 € vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 odsek 1 a 149 odsek 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý v konaní mal takmer plný úspech priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,50 € za podaný návrh a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 €. Ide o dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, odmena za jeden úkon 51,45 €, za dva úkony 102,90 € a dvakrát paušálna suma 7,63 € za každý úkon. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 118,16 € + 20 % DPH, spolu 141,79 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/O.s.p.).