

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 3S/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100058
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100058.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BARDEJOVSKÉ KÚPELE a. s., so sídlom 086 31 Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Ondrušekom, advokátom, so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Mesto Bardejov, so sídlom Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov, IČO: 00 321 842, o správnej žalobe opomenutého účastníka, takto

rozhodol:

- Žalobu odmietajú.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.
Konanie pred správnym súdom

1. Správnu žalobou zo dňa 25. januára 2024, doručenou Správnomu súdu v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) ako vecne a mieste príslušnému správnemu súdu toho istého dňa, sa žalobca domáhal doručenia rozhodnutia žalovaného č. ŽP 4031/2023 zo dňa 10. júla 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný povolil stavbu „Polyfunkčný objekt SPA APARTMENTS“ pozostávajúci z troch podlaží, jedného ustúpeného podlažia, jedného podzemného podlažia, komunikácií a spevnených plôch, a vodovodnej a kanalizačnej prípojky (ďalej aj „SPA APARTMENTS“) pre stavebníka MADESA SG, s. r. o., so sídlom Partizánska 2850, 085 01 Bardejov, IČO: 53 561 716 (ďalej aj „stavebník“) na pozemkoch parc. č. C KN 4218/294 - novovytvorený pozemok z pozemkov parc. č. A. B. XXXX/XXX a A. B. XXXX/XXX vedených na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území C. podľa ust. § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom a účinnom znení (ďalej aj „Stavebný zákon“) a § 10 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

2. Žalobca v podanej žalobe namietal, že žalovaný v pozícii stavebného úradu v stavebnom konaní, v rámci ktorého bolo vydané napadnuté rozhodnutie, nedoručoval písomnosti a rozhodnutia vo forme verejnej vyhlášky v zmysle § 26 správneho poriadku, preto nemal objektívne možnosť zistiť, že stavebné konanie prebiehalo. Navyše, na základe žiadosti o poskytnutie informácie žalovaný poskytol žalobcovi listom ŽP č. 4243/2023 zo dňa 2. mája 2023 nesprávnu informáciu, že v predmetnej veci neprebehlo začatie stavebného konania napriek tomu, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola stavebníkom podaná ešte dňa 8. marca 2023, ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia.

3. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovanému ako stavebnému úradu bolo známe, že sa žalobca listom č. I/1-737/21 zo dňa 24. mája 2021, a listom č. I/1-2165/22 zo dňa 12. decembra 2022 prihlásil za účastníka všetkých územných a stavebných konaní prebiehajúcich v Kúpeľnom mieste Bardejovské

Kúpele. Uvedené len zvyrazňuje, že žalovaný so žalobcom v územných a stavebných konaniach prebiehajúcich v Kúpeľnom mieste Bardejovské Kúpele vedome nekonal ako s účastníkom týchto správnych konaní napriek tomu, že sa žalobca do týchto konaní ako účastník zákonným spôsobom prihlásil.

4. Žalobca ďalej uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností (pozemkov a budov) tzv. Kúpeľného areálu - Bardejovské Kúpele, t.j. nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. X pre katastrálne územie C.. Nehnuteľnosti - pozemky parcela C KN č. XXXX/XXX D. A. B. E. XXXX/XXX v katastrálnom území C., na ktorých má stavebník v pláne umiestniť/uskutočniť stavbu, sa nachádzajú v Kúpeľnom mieste Bardejovské Kúpele v druhom stupni ochrany prírodných minerálnych vôd a v nástupno-prechodnej zóne do vnútorného kúpeľného územia Kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele v zmysle Územného plánu zóny Kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele.

5. V súvislosti s odôvodnením svojho postavenia ako účastníka stavebného konania žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžp/1/2010 zo dňa 17. augusta 2010, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžk/18/2020 zo dňa 30. novembra 2021, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžk/15/2017 zo dňa 1. augusta 2018 a rozhodnutia Okresného úradu Prešov – odbor výstavby a bytovej politiky v konkrétnych veciach, ktorých bol žalobca účastníkom.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť doručiť napadnuté rozhodnutie žalobcovi do vlastných rúk, do 10 kalendárnych dní a priznať právo na plnú náhradu trov konania.

7. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 22. marca 2024, v ktorom na úvod popísal administratívny postup, ktorý predchádzal vydaniu stavebného povolenia - napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že dňa 21. novembra 2023 bolo žalovanému doručené oznámenie Okresného úradu Prešov - odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2023-/036636-005 zo dňa 16. novembra 2023, v zmysle ktorého bolo rozhodnutie žalovaného ŽP 2274/2022 zo dňa 16. júna 2022 (pozn. rozhodnutie o umiestnení stavby) preskúmané na základe Podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom a účinnom znení (ďalej aj „Správny poriadok“) a ponechané v platnosti.

8. Žalovaný v ďalšom poukázal na to, že oznámením č. ŽP 4031/2023 zo dňa 4. septembra 2023 začal stavebné konanie na stavbu SPA APARTMENTS a dňa 10. júla 2023 vydal stavebné povolenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. októbra 2023.

9. K účasti žalobcu v stavebnom konaní žalovaný uviedol, že ako stavebný úrad túto otázku dôsledne skúmal a okruh účastníkov ustálil v každom štádiu konania, s tými účastníkmi konal a doručoval písomnosti. Odvolateľ, ktorý podal odvolanie proti stavebnému povoleniu nemal v stavebnom konaní postavenie účastníka konania, preto jeho podanie nebolo možné považovať za odvolanie. Žalobca nespĺňal zákonné podmienky podľa § 59 ods. 1 písm. b) v spojení s § 139 ods. 2 písm. c) a d) stavebného zákona, ktoré by zakladali jeho postavenie účastníka v stavebnom konaní z titulu vlastníckych alebo iných práv k susediacim pozemkom alebo stavbám, a zároveň žalovaný ako stavebný úrad mal za to, že povolením navrhovanej stavby nedôjde k ovplyvneniu právnej pozície žalobcu, keďže žalobca nebol účastníkom konania zo zákona. Preto žalovaný s ním nekonal a nedoručoval mu písomnosti.

10. Žalovaný má vedomosť o liste žalobcu, ktorým žiadal, aby bol účastníkom konania vo všetkých územných a stavebných konaniach, ktoré prebiehajú, resp. budú prebiehať do budúcnosti v celom kúpeľnom území. Daná stavba je však umiestňovaná na konkrétnej parcele, a nie na celom Kúpeľnom mieste Bardejovské Kúpele, ani v území, ktoré by zakladalo žalobcovi právo byť účastníkom stavebného konania zo zákona, preto bolo potrebné prihlásiť sa za účastníka konania v konkrétnom územnom, či stavebnom konaní, a v takom prípade by žalovaný podanú žiadosť posúdil. Žalobca nie je inštitúciou, ktorej by zákon zakladal právo rozhodovať o celom Kúpeľnom území, ani nie je dotknutým orgánom, na ktoré by sa vzťahovali ustanovenia osobitných predpisov, z uvedených dôvodov žalobcovi zákon neumožňuje byť účastníkom konania v celom Kúpeľnom území Bardejovské Kúpele, ale len v konkrétnych, individuálnych konaniach, za splnenia zákonom predpísaných ustanovení. Až na základe

prihlásenia sa účastníka konania do konkrétneho, individualizovaného územného a stavebného konania bude žalovaný konať. Žalovaný záverom uviedol, že zákon neumožňuje žalobcovi byť účastníkom konania do budúcnosti vo všetkých územných a stavebných konaniach v Kúpeľnom území Bardejovské Kúpele.

11. Žalobca v replike zo dňa 12. júna 2024 uviedol, že sa s názorom Okresného úradu Prešov - odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolacieho orgánu, ktorý údajne nenašiel dôvod na zrušenie územného rozhodnutia č. ŽP 2274/2022 dlhodobo nestotožňuje, jeho argumentácia je arbitrárna a ústavnoprávne nekonformná. Poukázal pritom na odlišný názor Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako v tom čase najvyššieho stavebného správneho orgánu, ktorý zrušil rozhodnutie žalovaného ako aj Okresného úradu Prešov - odboru výstavby a bytovej politiky o vylúčení žalobcu z územného konania v lokalite Bardejovské Kúpele v prípade stavebníka JURCISINS s.r.o., z ktorého vyplýva, že žalovaný vedome nekonal so žalobcom ako účastníkom územných/stavebných konaní prebiehajúcich v Kúpeľnom mieste Bardejovské Kúpele, prípadne, ak s ním koná, tak ho z týchto konaní vylučuje, a to všetko za účelom, aby žalobca nepodal námietky/odvolania v stavebných konaniach.

12. Pokiaľ žalovaný vo vyjadrení uviedol, že sa žalobca mal prihlásiť do konkrétneho správneho konania, žalobca uviedol, že v minulosti cca do roku 2020 s ním žalovaný v stavebných konaniach ako s účastníkom konal, avšak v tomto stavebnom konaní neboli rozhodnutia, ani iné oznámenia a výzvy zverejňované vo forme verejnej vyhlášky na úradnej tabuli žalovaného, preto sa žalobca objektívne nemohol dozvedieť, že sa územné/stavebné konanie v Kúpeľnom mieste Bardejovské Kúpele začalo. Z uvedeného dôvodu nemal inú možnosť, ako sa en bloc prihlásiť za účastníka všetkých územných/stavebných konaní prebiehajúcich v Kúpeľnom mieste Bardejovské Kúpele. Žalobca v tejto súvislosti opätovne poukázal aj na nepravdivú odpoveď poskytnutú žalovaným o tom, že stavebné konanie č. ŽP 4031/2023 „nezačalo prebiehať“.

13. Žalovaný v duplike zo dňa 28. júna 2024 v súvislosti so žalobcom uvádzaným rozhodnutím Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky vo veci územného konania stavebníka JURCISINS s.r.o. uviedol, že rozhodnutie o vylúčení žalobcu z územného konania bolo zrušené hlavne preto, že bolo vydané až po vyše dvoch mesiacoch od vydania rozhodnutia o umiestnení stavby, teda oneskorene. V ďalšom žalovaný poukázal na to, že stavba stavebníka JURCISINS s.r.o. sa nachádza na území Kúpeľného miesta Bardejov a stavba SPA APARTMENTS sa na území Kúpeľného miesta Bardejov nenachádza, teda nevzťahuje sa na dané územie ani štatút Kúpeľného miesta Bardejov.

14. Pokiaľ žalobca poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sža/15/2017, ktorý priznal žalobcovi postavenie účastníka stavebného konania, v danom konaní bola preukázaná existencia vlastníckeho práva žalobcu k pozemkom a stavbám, ktoré krajský súd vyhodnotil ako pozemky, ktoré síce nemajú spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v stavebnom konaní ide, avšak využívaním stavby môže byť tento dotknutý. Naopak, v tomto konaní z predloženej dokumentácie stavby, katastrálnej mapy zistenej cez katastrálny portál ZGBIZ, výpisu z listu vlastníctva a znalostí stavebného úradu jednoznačne možno preukázať, že stavbou SPA APARTMENTS sa nezasiahne ani do jedného susediaceho pozemku či stavby, teda do vlastníckeho alebo iného práva žalobcu, nakoľko v tomto prípade najbližšia stavba žalobcu a tiež hranica Kúpeľného miesta Bardejov sa nachádza cca 400 metrov od stavby.

15. K námietke žalobcu, že oznámenia/výzvy v rámci predmetného územného a stavebného konania neboli zverejňované verejnou vyhláškou žalovaný uviedol, že počet účastníkov nebol veľký, preto nemal povinnosť doručovať verejnou vyhláškou a účastníci konania mu boli známi.

16. Žalobca v ďalšom podaní zo dňa 18. júla 2024 poukázal na výkon štátneho stavebného dohľadu zo strany žalovaného dňa 23. apríla 2024, a na neoprávnené vykonávanie stavebných prác v rozpore s uznesením správneho súdu o priznaní odkladného účinku.

17. Žalobca ďalej uviedol, že z predložených dôkazov je nesporné a nespochybňuje to ani žalovaný, že stavba SPA APARTMENTS sa realizuje na pozemku, ktorý sa nachádza v Kúpeľnom mieste Bardejovské Kúpele, v II. stupni ochrany prírodných minerálnych vôd a v tzv. nástupno-prechodnej zóne v zmysle územného plánu zóny Kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele s tým, že v zmysle najpodrobnejšej

územnoplánovacej dokumentácie pozemok, na ktorom sa stavba SPA APARTMENTS realizuje, je určený na využitie ako zeleň/teréne aktivity pre kúpeľných hostí a návštevníkov kúpeľov.

18. Pokiaľ ide o výklad rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžk/15/2017, túto žalovaný vedome dezinterpretuje, pričom z neho jednoznačne vyplýva, že prevádzkovateľovi kúpeľného miesta patrí právo byť účastníkom stavebných konaní prebiehajúcich v kúpeľnom mieste, keďže takýmto stavebným rozhodnutím (povolením) bude dotknutý na svojich právach vyplývajúcich z prevádzkovania kúpeľného miesta. V tam uvedenej veci pritom išlo o obdobný stav, kedy predmetná stavba sa nachádzala vo vzdialenosti v rozmedzí 200 až 500 metrov a prevádzkovateľ kúpeľného miesta nebol vlastníkom bezprostredne susediacich stavieb. Pre posúdenie účasti v stavebnom konaní, ktoré prebieha v kúpeľnom mieste vo vzťahu k osobe prevádzkovateľa kúpeľov, teda nie je podstatné, či je tento vlastníkom bezprostredne susediacich pozemkov alebo stavieb, resp. či sa jeho takzvané stavby kúpeľného areálu nachádzajú od navrhovanej stavby v určitej vzdialenosti, ale to, či vlastnícke a iné práva k stavbám a pozemkom, ku ktorým má vlastnícke a iné práva, môžu byť predmetným stavebným konaním dotknuté.

19. Ďalším podaním zo dňa 22. júla 2024 žalovaný oznámil správne súdu výkon štátneho stavebného dohľadu, ktorý sa mal uskutočniť dňa 20. augusta 2024.

20. Žalovaný ďalším podaním zo dňa 8. augusta 2024 poukázal na územný plán Mesta Bardejov schválený dňa 13. septembra 2007 uznesením Mestského zastupiteľstva č. MsZ 104/2007 v znení jeho neskorších zmien a doplnkov s tvrdením, že stavba SPA APARTMENTS je v súlade s územným plánom Mesta Bardejov a nenachádza sa na území Kúpeľného miesta Bardejov. V ďalšom opätovne poukázal na rozdielnosť skutkového stavu v súdnej veci a v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn.7Sžk/15/2017.

21. Žalobca v ďalšom podaní zo dňa 12. septembra 2024 poukázal na to, že Kúpeľné miesto C. B. sa delí na vnútorné kúpeľné územie a na tzv. nástupno-prechodnú zónu do vnútorného kúpeľného územia. V ostatnom nové skutočnosti neuviedol.

II.

Aplikované ustanovenia právnych predpisov

22. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z Správny súdny poriadok v platnom a účinnom znení (ďalej aj „SSP“), ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

23. Podľa § 179 ods. 7 SSP, ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

24. Podľa § 7 písm. a) SSP, správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

25. Podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť.

26. Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

27. Podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy

alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

28. Podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona, v územnom konaní o umiestnení stavby a o využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

29. Podľa § 59 ods. 1 Stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

30. Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu¹³⁾,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou^{13a)},
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov^{13b)},
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu^{13c)}.

13) Obchodný zákonník.

Občiansky zákonník.

13a) § 151n až 151p Občianskeho zákonníka.

13b) Napríklad zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

13c) § 15 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 503/2009 Z. z.

31. Podľa § 139 ods. 2 písm. c) a d) Stavebného zákona, ak sa v tomto zákone používa pojem

- c) „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch,
- d) „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

III.

Právne posúdenie veci správnym súdom

32. Správny súd po oboznámení sa s obsahom predloženej žaloby túto vyhodnotil ako žalobcom uplatnený prostriedok právnej ochrany podľa § 179 SSP, teda ako žalobu opomenutého účastníka konania.

33. V nadväznosti na uvedené následne správny súd pristúpil ku skúmaniu splnenia základných podmienok takéhoto typu žaloby, a to:

- správnosť tvrdenia žalobcu, podľa ktorého mu malo byť doručené napadnuté rozhodnutie, pretože mu svedčil status účastníka konania, ktoré vyústilo do vydania napadnutého rozhodnutia,

- skutočnosť, že od vydania napadnutého rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky.

Uvedené dve podmienky úspešnosti žaloby opomenutého účastníka konania podľa § 179 SSP sú usporiadané kumulatívne, avšak celkom logicky prioritu má skúmanie druhej podmienky (pri skonštatovaní nesplnenia druhej podmienky práve vzhľadom na usporiadanie uvedených podmienok kumulatívne je skúmanie prvej podmienky bezpredmetné).

34. Žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie dňa 10. júla 2023, z čoho nepochybne pri podaní žaloby dňa 25. januára 2024 vyplýva záver, podľa ktorého od vydania napadnutého rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky. Správny súd preto dospel k záveru, že druhá podmienka, t.j. zachovanie lehoty na podanie žaloby opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1 SSP bola splnená.

35. V ďalšom sa správny súd zaoberal riešením otázky, či je naplnená i prvá podmienka, a to status žalobcu ako účastníka administratívneho konania, ktorého výsledkom bolo vydanie napadnutého rozhodnutia. Žalobca svoje postavenie účastníka administratívneho konania odvodzoval z ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku, pričom poukázal na to, že sa listom č. I/1-737/21 zo dňa 24. mája 2021, a listom č. I/1-2165/22 zo dňa 12. decembra 2022 prihlásil za účastníka všetkých územných a stavebných konaní prebiehajúcich v Kúpeľnom mieste Bardejov, v spojení s § 34 ods. 2 Stavebného zákona, v súvislosti s ktorým poukázal na to, že je jediným komerčným poskytovateľom ústavnej zdravotnej kúpeľnej starostlivosti v Kúpeľnom mieste Bardejov a jeho postavenie účastníka konania vyplýva z potreby ochrany svojich vlastníckych a iných práv k pozemkom alebo stavbám, ktoré môžu byť napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté. Žalobca tiež zdôraznil, že pozemky, na ktorých má byť stavba SPA APARTMENTS postavená, sa nachádzajú v Kúpeľnom mieste Bardejov, v II. stupni ochrany prírodných minerálnych vôd, kde za účelom ochrany kúpeľného režimu platí prísny režim.

36. Správny súd úvodom konštatuje, že definíciu účastníkov konania v stavebnom konaní upravuje § 59 ods. 1 Stavebného poriadku. Odkaz žalobcu na § 34 ods. 2 Stavebného poriadku (Účastníci územného konania), preto správny súd vyhodnotil ako žalobcom nepresne uvádzaný odkaz na § 59 ods. 1 Stavebného poriadku. Správny súd však nemal za preukázané, že napadnutým rozhodnutím by mohli byť dotknuté práva žalobcu k stavbám a pozemkom, ako sú predpokladané ustanovením § 59 ods. 1 v spojení s § 139 ods. 1 a 139 ods. 2 písm. c) a d) Stavebného zákona, resp. ako uvádza žalobca v správnej žalobe.

37. Správny súd v tejto súvislosti konštatuje, že tvrdenia žalobcu, že pozemky, na ktorých má byť stavba SPA APARTMENTS postavená, podliehajú režimu kúpeľného miesta s vyššou mierou ochrany sa nezakladá na pravde. Vychádzal pritom zo Štatútu Kúpeľného miesta Bardejov, v zmysle ktorého síce územie Kúpeľného miesta Bardejov tvorí katastrálne územie mesta Bardejov (čl. 2 ods. 1), avšak liečebný režim prebieha v tzv. vnútornom kúpeľnom území. Vychádzajúc preto zo znenia čl. 3 ods. 1 a 3 Štatútu Kúpeľného miesta Bardejov sa ochrana liečebného režimu uplatňuje len na území vnútorného kúpeľného územia, ktoré je vyznačené v katastri nehnuteľností. Správny súd následne posúdením skutočného umiestnenia pozemkov, na ktorých má byť postavená stavba SPA APARTMENTS jednoznačne dospel k záveru, že tieto sa vo vnútornom kúpeľnom území Kúpeľného miesta Bardejov nenachádzajú.

38. Ako ďalej vyplýva z listov vlastníctva č. XXXXX resp. č. 17722 pre katastrálne územie C., pozemky, na ktorých má byť postavená stavba SPA APARTMENTS, tiež nepredstavujú žiaden druh chránenej nehnuteľnosti, ako to je v prípade žalobcom vlastnených nehnuteľností evidovaných na ním poukazovanom liste vlastníctva č. X pre katastrálne územie C., u ktorých je konštatované, že sa jedná o ochranné pásmo kúpeľného územia a ochranné pásmo prírodného liečivého zdroja alebo prírodného zdroja minerálnej stolovej vody (I. - III. stupeň).

39. Správny súd vzhľadom na uvedené nevzhladol žiaden dôvod, pre ktorý by žalobcovi prislúchalo postavenie účastníka konania v zmysle § 59 ods. 1 Stavebného zákona, nakoľko nie je vlastníkom susediacich pozemkov a stavieb, ani správny súd nemal za preukázanú existenciu iného práva na strane žalobcu, a to ani vyplývajúceho mu z jeho postavenia ako poskytovateľa kúpeľnej starostlivosti v Kúpeľnom mieste Bardejov, ktoré by vydaním stavebného povolenia na stavbu SPA APARTMENTS mohlo byť dotknuté alebo ohrozené.

40. Účastníctvo žalobcu v administratívnom konaní správny súd nevzhladol ani z titulu prihlásenia sa do administratívneho konania tak, ako to predpokladá ustanovenie § 14 ods. 1 Správneho poriadku. Je pravdou, že žalobca listom č. I/1-737/21 zo dňa 24. mája 2021, a listom č. I/1-2165/22 zo dňa 12. decembra 2022 prejavil určitú vôľu, aby sa s ním ako s účastníkom konalo „vo všetkých územných a stavebných konaniach v kúpeľnom území Bardejovských Kúpeľov“, resp. „vo všetkých aktuálne prebiehajúcich, resp. v budúcnosti prebiehajúcich územných a stavebných konaniach podľa Stavebného zákona, ktoré správne konania sa budú týkať nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa vo vnútornom kúpeľnom území a v nástupno-prechodnej zóne kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele“. Ustanovenie § 14 ods. 1 Správneho poriadku v časti za bodkočiarkou je však podľa názoru správneho súdu potrebné vykladať tak, že prejav vôle smerujúci k prihláseniu sa do administratívneho konania musí byť dostatočne určitý, a preto vyslovený vo vzťahu ku konkrétnemu konaniu, ku ktorému následne správny orgán posúdi, či sú splnené podmienky na to, aby s takouto osobou konal. V opačnom prípade, ak by sme pripustili možnosť generálneho prihlasovania sa do všetkých prebiehajúcich aj budúcich administratívnych konaní, došlo by k neprimeranému rozšíreniu aplikácie § 14 ods. 1 Správneho poriadku majúceho za dôsledok neakceptovateľné zaťaženie správnych orgánov prípadne až narušenie princípu vybaviť vec včas a bez zbytočných prieťahov. V takom prípade by postačovalo, aby ktokoľvek podal všeobecnú žiadosť byť účastníkom stavebného konania vzťahujúceho sa hoc aj na celé katastrálne územia (prípadne aj nie celkom určito a správne vymedzené – ako to je napríklad v tomto prípade, kedy žalobca žiadal byť účastníkom konania v stavebných konaniach v kúpeľnom území Bardejovských Kúpeľov, avšak nemožno jednoznačne určiť rozsah, ktorý mal takémuto označeniu zodpovedať, nakoľko C. B. nie sú legálnou definíciou).

41. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje aj na názor vyslovený Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 10Sžk/23/2021 zo dňa 27. apríla 2022, bod 13, v zmysle ktorého „Ak ide o administratívne konanie, na ktoré sa vzťahuje časť vety za bodkočiarkou § 14 ods. 1 Správneho poriadku, potom povinnosť správneho orgánu konať s určitou osobou ako s účastníkom vzniká v okamihu, keď táto osoba prednesie tvrdenie, že môže byť dotknutá v zmysle citovaného ustanovenia. A contrario tak z citovaného ustanovenia možno vyvodiť vyplýva, že ak určitá osoba počas správneho konania nepredniesla tvrdenia, že môže byť dotknutá, neboli naplnené podmienky zákonnej domnienky podľa časti vety za bodkočiarkou § 14 ods. 1 Správneho poriadku a správny orgán tak nemusel a nemal s takouto osobou konať podľa citovaného ustanovenia.“ Záver potreby uplatnenia si práva účastníctva v konkrétnom administratívnom konaní pritom možno vyvodiť aj z rozhodnutí súdnych autorít, na ktoré poukazuje žalobca vo svojej žalobe. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžp/1/2010 zo dňa 17. augusta 2010 v časti názoru citovaného žalobcom odkazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 22/02 - 117 zo dňa 16. apríla 2003, v zmysle ktorého „Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie (hoci procesnej povahy) o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti nemu odvolanie.“ Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/113/2016 zo dňa 22. októbra 2019, ktorý predchádzal rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžk/18/2020 zo dňa 30. novembra 2021 citovaného žalobcom vyplýva, že tam uvedený žalobca sa prihlásil do konkrétneho administratívneho konania, a tento prejav vôle bol predmetom súdneho prieskumu. V oboch žalobcom odkazovaných rozhodnutiach sa teda nejedná o skutkovo rovnakú vec, ktorú by v žalobcom citovaných častiach bolo možné na tu súdenú vec aplikovať.

42. Pokiaľ ide o rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžk/15/2017 zo dňa 1. augusta 2018, ani tento správny súd nepovažuje za relevantný pre tu súdenú vec, nakoľko v tomto konaní nebolo preukázané, že pozemky, na ktorých má byť stavba SPA APARTMENTS postavená podliehajú režimu kúpeľného miesta s vyššou mierou ochrany.

43. Správny súd dodáva, že posúdil aj skutočnosť, že žalobcovi bola žalovaným poskytnutá (nesprávna) informácia o tom, že ku dňu 2. mája 2023 (deň vystavenia listu žalovaným) nebolo začaté stavebné konanie vo veci stavby SPA APARTMENTS z dôvodu, či by poskytnutie uvedenej nesprávnej informácie mohlo v spojení so všeobecnými prihláškami do územných a stavebných konaní vyvolať účinky prihlásenia sa do konkrétneho administratívneho konania (správny súd pritom vychádzal z toho, že pochybenie správneho orgánu by nemalo byť na ujmu žalobcu), avšak dospel k záveru, že uvedené nemalo vplyv na vyššie vyslovený záver, ku ktorému správny súd dospel, pretože vo všeobecných

žiadostiach žalobca žiadal o účasť v územných a stavebných konaniach týkajúcich sa vnútorného kúpeľného územia resp. nástupno-prechodnej zóny. Je však potrebné konštatovať, že pozemky, na ktorých má byť stavba SPA APARTMENTS postavená sa vo vnútornom kúpeľnom území nenachádzajú a správny súd nemal tiež nijako preukázať, že tieto by sa mali nachádzať v „nástupno-prechodnej zóne“.

44. Nakoľko zo strany žalobcu nebola podaná kvalifikovaná prihláška do administratívneho konania, výsledkom ktorého bolo vydanie napadnutého rozhodnutia, nebolo ani povinnosťou žalovaného o postavení žalobcu ako jeho účastníka osobitne rozhodnúť.

45. Pre úplnosť správny súd dodáva, že nevzhladol vecnú relevanciu rozhodnutí vydaných v iných administratívnych konaniach, na ktoré žalobca v žalobe poukazyval s tu súdenou vecou, preto na ne neprihliadal.

46. Správny súd tiež neprihliadal na námietky týkajúce sa zákonnosti samotného napadnutého rozhodnutia (možný rozpor s územným plánom, atď.), nakoľko predmetom tohto súdneho konania nebolo preskúmavanie napadnutého rozhodnutia.

47. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal správny súd nepochybne za preukázané, že žalobca nebol účastníkom administratívneho konania, v rámci ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Nakoľko neboli splnené obe kumulatívne podmienky požadované § 179 ods. 1 SSP, správny súd dospel k záveru, že žalobcovi nesvedčí status opomenutého účastníka predmetného stavebného konania a v zmysle § 179 ods. 7 SSP vo veci konal ďalej.

48. Podľa § 98 ods. 1 písm. c) a písm. e) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť, a e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

49. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

50. Neoprávnenou osobou na podanie žaloby je ten, komu absentuje aktívna žalobná legitimácia. Túto pritom zákon vymedzuje osobitne pri každom konaní pred správnym súdom upravenom v § 6 ods. 2 SSP. Dôvodom pre odmietnutie žaloby v zmysle § 98 ods. 1 písm. e) SSP však bude len jej podanie „zjavne“ neoprávnenou osobou. Slovo „zjavne“ treba vykladať tak, že neoprávnenosť bude zrejmá okamžite, nesporne, bez ďalšieho, resp. nutnosti meritórne vec skúmať. Za zjavne neoprávnenú osobu možno preto považovať prvostupňový orgán verejnej správy, dotknutý orgán v konaniach upravených Stavebným zákonom, niekoho, kto nebol účastníkom administratívneho konania s normatívne ustanoveným účasťou, a pritom sa nejedná o žalobu opomenutého účastníka konania, toho, kto podal žalobu za aktívne žalobne legitimovanú osobu, no bez príslušného hmotnoprávneho alebo procesného oprávnenia atď. (Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 535 s.).

51. Zároveň v zmysle § 7 písm. a) SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

52. Nakoľko žalobca nebol účastníkom administratívneho konania, výsledkom ktorého bolo vydanie napadnutého rozhodnutia, a zároveň napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilé súdneho prieskumu správnym súdom, nakoľko sa jedná o prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy, bez vyčerpania všetkých riadnych opravných prostriedkov, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, uvedené skutočnosti predstavujú také neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, ktorých dôsledkom je odmietnutie správnej žaloby v zmysle § 98 ods. 1 písm. c) a e) SSP.

53. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

54. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a. na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c. účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d. v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e. vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f. nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g. rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h. sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i. nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j. podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body podľa písm. g) až i) sťažovateľ vymedzí tak, že uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správnym súdom (§ 440 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).