

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112206868
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112206868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: H. T., narodený XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca M., zastúpený opatrovníčkou pre konanie R. Q., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 365,46 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8Ro/44/2012-14 zo dňa 15.5.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 105,42 eura od 2.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 105,42 eura od 2.7.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 105,42 eura od 2.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 49,20 eura od 2.1.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 22,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.4.2012 doručeným súdu dňa 2.4.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 365,46 eura s príslušenstvom.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 8Ro/44/2012-14 zo dňa 15.5.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/95/2012-27 zo dňa 20.8.2012 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 2.4.2012, s Návrhom na poistenie motorových vozidiel, s Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 8.1.2010, s Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 19.3.2010, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 31.8.2012, s Predpisom na úhradu poistného zo dňa 9.3.2009, zo dňa 9.6.2009, zo dňa 4.9.2009, zo dňa 3.12.2009, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku, so Zmluvnými dojednaniami pre poistenie motorových vozidiel pre prípad poškodenia, zničenia alebo krádeže.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 365,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 105,42 eura od 2.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 105,42 eura od 2.7.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 105,42 eura od 2.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 49,20 eura od 2.1.2010 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku poistenia poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu zániku poistenia poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu zániku poistenia poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistník uzavreli dňa 1.4.1997 Poistnú zmluvu číslo 842993119 s účinnosťou od 1.4.1997 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie na motorové vozidlo značka Škoda Octavia evidenčné číslo TT-XXX AA. Na základe Poistnej zmluvy číslo 842993119 sa poistiteľ zaviazal poskytnúť odporcovi poistné plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve a odporca sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné štvrťročne so splatnosťou do 1.4., do 1.7., do 1.10., do 1.1.. Výška ročného poistného v poistnom období od 1.4.2009 do 31.3.2010 predstavovala v úhrne sumu 421,68 eura, pričom výška štvrťročnej splátky predstavovala sumu 105,42 eura. Odporca nezaplatil riadne a včas poistné za poistné obdobie od 1.4.2009 do 31.3.2010. Výzvou zo dňa 8.1.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 316,26 eura do jedného mesiaca od doručenia výzvy s upozornením, že ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím uvedenej lehoty. Poistenie zaniklo dňa 11.2.2010 pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poistná zmluva so začiatkom poistenia od 1.4.1997 na dobu neurčitú s dohodnutým poistným obdobím ročne, kde povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poistné v štvrťročných splátkach

splatných do 1.4., do 1.7., do 1.10., do 1.1.. Výška ročného poistného v poistnom období od 1.4.2009 do 31.3.2010 predstavovala sumu 421,68 eura a výška štvrťročnej splátky predstavovala sumu 105,42 eura. Odporca riadne neplatil dohodnuté poistné od 1.4.2009 do 31.3.2010 a poistenie zaniklo dňa 11.2.2010. Dlhé poistné za obdobie od 1.4.2007 do 11.2.2010 predstavuje sumu 365,46 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poistného, t. j. peňažného dlhu, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti štvrťročných splátok poistného, teda od 2.4.2009 zo sumy 105,42 eura, od 2.7.2009 zo sumy 105,42 eura, od 2.10.2009 zo sumy 205,43 eura od 2.1.2010 zo sumy 49,20 eura. Výšku úrokov z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úrokov z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľovi má tak nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % (8,00 % + 1,50 %) ročne zo sumy 105,42 eura od 2.4.2009 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 105,42 eura od 2.7.2009 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 105,42 eura od 2.10.2009 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 49,20 eura od 2.1.2010 do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 22,70 eura, čo predstavuje náhradu sumy 21,50 eura vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a náhradu sumy 1,20 eura vynaloženej na zaplatenie poštovného za doručenie návrhu na začatie konania súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.