

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10C/73/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5409204586  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5409204586.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci žalobcu: E. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. Q., H.. T. XXX/X, bývajúci v B., Q. T. XX, proti žalovanej: F. A., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. Q.V., H.. T. XXX/X, prechodne bytom E. Q., N. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1718, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa a o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa, taktó

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu na zvýšenie výživného z a m i e t a .
- II. Súd vzájomnú žalobu žalovanej na zníženie výživného z a m i e t a .
- III. Náhradu trov konania súd účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na súd dňa 21.12.2009, žalobca žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 20.06.2008 č.k. XP/XXX/XXXX - XXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.11.2008 č.k. XXCoP/XX/XXXX tak, že výživné určené pre žalobcu sumou 76,35 eur mesačne sa počnúc dňom 01.09.2009 zvyšuje na sumu 150,- eur mesačne so splatnosťou do 30. dňa v mesiaci vopred k rukám žalobcu. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2009 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600,- eur súd matke povolí splácať v splátkach mesačne v sume 100,- eur, splatné spolu s bežným výživným.

Uznesením zo dňa 29.09.2010 č.k. XXC/XX/XXXX - XX súd pripustil zmenu žaloby v tom smere, že žalobca po žalovanej požaduje počnúc dňom 01.09.2010 zvýšené výživné vo výške 250,- eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že posledná úprava výšky výživného bola v období základnej školskej dochádzky. Po rozvoze rodičov a úraze, kedy strádal po citovej stránke, sa uzatváral do seba a mal pocit menejcennosti, čoho bol svedok aj jeho otec a plne si to aj uvedomoval, snažil sa ho priviesť k iným myšlienkam. Začal navštevovať športovú triedu so zameraním na hokej. Športom sa mu zlepšil zdravotný stav, nakoľko bol alergik a taktiež po psychickej stránke bol vyrovnanejší a spokojnejší. Šport mu pomohol, a to najmä tým, že začal veriť sám sebe, zvýšilo sa mu sebavedomie a prestával mať pocit menejcennosti a nepotrebnosti. Počas celého tohto obdobia ho otec v plnej miere podporoval finančne, aj keď skromne - v rámci jeho možností a hlavne psychicky, či už v dobrých alebo zlých obdobiach športovania. Zo strany matky nebol žiadny záujem ho podporiť v športe, ako psychicky tak finančne, skôr hľadala spôsob ako mu športovanie prekaziť. Jeho zodpovedný m prístupom k vykonávanej činnosti, či už ide o šport alebo štúdium, sa dňa 01.09.2009 stal študentom strednej školy - N. D. R. X. L. B., kde navštevoval 4. ročník - maturitný. Taktiež sa stal členom hokejového klubu - HK Bulldogs

2008 Trenčín. Členovia - hráči tohto hokejového klubu patria medzi veľmi kvalitných a nadaných. Jeho náklady na živobytie sa od tohto obdobia niekoľkonásobne zvýšili. Cestovanie a dochádzanie domov do Dolného Kubína (3,81 eur jedna cesta), cestovanie MHD dopravou po meste Trenčín (internát - škola - tréningy - 0,35 eur jedna cesta), ubytovanie na internáte (27,66 eur), strava na internáte (55,66 eur). Mimo internátna strava (100,- eur), nakoľko stravná jednotka internátu jemu ako aktívnemu športovcovi nepostačuje, výživové a vitamínové doplnky, zvýšené množstvo oblečenia na bežné nosenie a aj na šport (hokejová výstroj - 64,17 eur mesačne), nakoľko možnosť prania na internáte je obmedzená. V dôsledku zmeny, ktorá nastala z jeho strany, a to zmenou školy a zvýšenou tréningovou záťažou, sa náklady na neho zvýšili. Ďalej sa platí rodičovské združenie 15,- eur za školský rok, letné sústredenie 142,- eur, brúsenie korčúľ 16,- eur za mesiac. V súčasnej dobe v plnej miere náklady zabezpečuje otec L. A., kde mu finančnú pomoc - pôžičku poskytol jeho starý otec J. A., nakoľko matka F. A. mu neplatí riadne a určenej výške výživné, z tohto dôvodu je vedená aj exekúcia súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom. Nie sú mu známe príjmy matky, ale vlastní dostatočný majetok vrátane nehnuteľného.

Na pojednávaní konanom dňa 07.02.2011 žalovaná podala vzájomný návrh, ktorým žiadala znížiť výživné na žalobcu dňom 01.02.2011 na sumu 30,- eur mesačne.

Súd vo veci vytýčil pojednávania na dni 22.03.2010, 29.09.2010, 27.10.2010, 22.11.2010, 10.01.2011, 07.02.2011, 28.02.2011, 21.03.2011, 11.04.2011, 16.06.2011, 20.10.2011, 26.06.2012 a 11.10.2012.

Splnomocnená zástupkyňa žalobcu (do 30.07.2012) žiadala, aby súd určil výživné na žalobcu za obdobie od 01.09.2009 do 31.08.2010 sumou 150,- eur mesačne a od 01.09.2010 sumou 250,- eur mesačne, pričom poukázala na skutočnosti, ktoré už vyplynuli zo spisu a zároveň aj na to, že matka je od septembra 2011 vyradená z úradu práce, teda zrejme je dobrovoľne nezamestnaná, z čoho predpokladajú, že má dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojich potrieb.

Žalobca zotrval na podanom návrhu, nakoľko dňa 01.09.2009 odišiel študovať do 4. ročníka na N. D. R. X. L. B., keďže v Dolnom Kubíne nemal možnosť hrať hokej ako junior. Hľadal preto nejaký hokejový klub, v ktorom by mohol hrať hokej pre juniorov a rozhodol sa pre Hokejový klub Bulldogs 2008 Trenčín. V júni zmaturoval a pokračuje v štúdiu na vysokej škole, a to na Fakulte sociálno-ekonomických vzťahov na Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka v Trenčíne. Študuje za bakalára. V súvislosti s nástupom na vysokú školu sa mu ešte zvýšili výdavky. Zvýšili sa mu výdavky v súvislosti s cestovaním na tréningy, pretože ich hokejový klub sa od septembra presťahoval do Nového Mesta nad Váhom, kde takmer denne dochádza na tréningy. Cestovné ho v súvislosti s týmto vyjde okolo 502,- eur mesačne. Okrem toho ho stojí bežná strava a tiež doplnková strava a rôzne výživové doplnky okolo 100,- eur mesačne. Teraz v škole si musel zakupovať rôzne skriptá. Majú 10 predmetov, na každý predmet potrebuje jedno skripto, ktoré stojí okolo 10,- eur. Zvýšené výdavky má v súvislosti s nakupovaním hokejistickej výstroje, ktorú si musí zakupovať každý rok alebo každé dva roky. Celá nová takáto hokejová výstroj stojí okolo 40.000,- Sk. Teraz v auguste si musel kúpiť nové korčule, ktoré stáli 250,- eur. Mesačne dáva na brúsenie korčúľ 16,- eur. Mak zranenie, utrpel natiiahnutie kolenného väzu, kvôli čomu musel brať lieky, ktoré stáli dohromady 30,- eur. Ináč je zdravý. Musel si zakúpiť študentskú kartu ISIC, ktorá stála 32,50 eur. Túto kartu má na jeden školský rok. Býva so svojím otcom a bratom V.. Otec pracuje ako živnostník. Zvýšené výdavky má aj s nakupovaním oblečenia, za posledné obdobie si musel kúpiť oblečenie zhruba za 152,- eur. Jednala sa o zakúpenie nových topánok, tenisiek, tričiek, svetrov a pod. Odporkyni odbudla výživovacia povinnosť na dcéru Q., keďže táto žije u svojho priateľa v Martine, pričom táto chodí do Dolného Kubína sa hlásiť iba na úrad práce. Odporkyňa žije v súčasnosti so svojím novým priateľom, ktorý jej prispieva na nájom a chod domácnosti. V júni 2009 odporkyňa obdržala od Allianz - slovenskej poisťovne odmenu vo výške 16.500,- eur. Taktiež odporkyni skončil leasing na auto, takže už nemusí platiť splátky tohto leasingu. Nesúhlasil s návrhom odporkyne na zníženie výživného. Dňa 22.11.2010 uzavrel poisťnú zmluvu s poisťovňou AXA ohľadne jeho úrazového poistenia. Na základe tejto zmluvy odo dňa 22.12.2010 platí mesačné poistné vo výške 27,81 eur. Momentálne už nemá s klubom podpísanú hráčsku zmluvu. Platnosť pôvodnej vypršala. Nevie, či klub má nejakú povinnosť registrovať tieto zmluvy na nejakom orgáne. Klub v prípade, že išli niekde hrať, zaplatil autobus, stravu a ubytovanie. Zmluva neobsahovala ustanovenie, ktoré by v prípade prestupu malo priniesť nejaký benefit.

Podmienečné vylúčenie dostal po ukončení sezóny v hokeji kedy požili alkohol všetci. Momentálne už nebyva na internáte, byva v byte, ktorý má prenajatý.

Právny zástupca žalovanej žiadal, aby súd zamietol návrh a aby im priznal trovy konania, keď od riaditeľky centra právnej pomoci dostali informáciu, že aj v takýchto konaniach majú uplatňovať trovy, a tiež aby súd rozhodol o znížení výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín XP/XXX/XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline XXCoP/XX/XXXX tak, že zníži výživné na navrhovateľa na 30 % životného minima odo dňa podania vzájomného návrhu, teda od 07.02.2011. Toto odôvodňovali skutočnosťami, ktoré už uvádzali a tiež tým, že odporkyňa má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to na maloletého V. A., kde počnúc od 02.09.2012 vo veci XP/XX/XXXX bolo stanovené výživné na 30,- eur mesačne a vyživovaciú povinnosť k dcére Q., ktorá od 01.09.2012 nastúpila do 2. ročníka Žilinskej univerzity, Fakulty humanitných vied. Žalovaná poberá od 01.07.2012 dávku v hmotnej núdzi vo výške 181,65 eura, ďalej poberá prídavok na dieťa vo výške 22,54 eura. Nepoberá žiadne iné dávky, ani príspevky. Žalovaná platí nájom za byt mesačne vo výške 50,- eur, ďalej platí mobil a internet 40,- eur mesačne, platí elektrinu 22,- eur mesačne, aktívne si hľadá prácu. Podľa rozpisu platieb Okresného stavebného bytového družstva za služby spojené s užívaním bytu platí 104,01 eura s tým, že výmer je na vlastníka bytu. Hradí plyn vo výške 6,50 eura, daň z nehnuteľnosti na sumu 31,30 eura. Podľa hráčskej zmluvy, ktorú získali zo Slovenského zväzu ľadového hokeja, ktorá bola zaregistrovaná 17.09.2010, táto bola oficiálne zaregistrovaná a líši sa v ustanovení bodu 3 písm. b/, keď v zmluve, ktorá bola predložená súdu, je v bode 3 táto ukončená časťou organizáciou a zabezpečovaním majstrovských a iných súťaží, pričom v zmluve získanej od registrovateľa sa v tejto nachádzajú ďalšie tri body, obsahom ktorých je poskytovanie diferencovaného príspevku na stravu a občerstvenie, ako aj poukazanie 30 % prestupovej sumy hráčovi. Ďalej rozporovali skutočnosť, ktorú žalobca tvrdil, že cestuje do Dolného Kubína dvakrát do mesiaca, že na cestovné vynaloží 15,40 eura, keď poukazovali na to, že v tomto konaní sú ťažkosti s doručením predvolania pre žalobcu a teda z toho usudzovali, že sa v Dolnom Kubíne nezdržiava.

Žalovaná uviedla, že je absurdné to, čo od nej požaduje jej syn E.. Jej súčasné pomery jej neumožňujú platiť na výživu E. požadovanou čiastkou. Ona stále vyživuje dcéru Q., ktorá sa síce momentálne posledné tri týždne u nej nezdržiava, ale stále u nej býva a má u nej svoju izbu. Jej súčasný príjem nepostačuje ani na pokrytie 1/3-iny jej životných nákladov a životných nákladov jej dcéry. Zamestnaná bola ako predajca v spoločnosti Nový Topcar, s.r.o., Dolný Kubín, a to odo dňa 01.03.2010 na dobu určitú jedného roka. Jej čistý mesačný príjem tam činil 310,- eur, pričom v skutočnosti jej bolo vyplácaných len 170,- eur mesačne, pretože z jej mzdy sú jej vykonávané formou exekúcie zrážky pre dlžné výživné na synov E. a V.. Svoju živnosť ukončila ku dňu 01.03.2010 preto, lebo mala dlhodobu nízke príjmy a vysoké náklady. Ďalšou skutočnosťou, pre ktorú bola nútená živnosť ukončiť, bolo to, že jej bol v rámci vyššie uvedenej exekúcie odobratý vodičský preukaz pre neplatenie výživného na synov, pričom tento vodičský preukaz nevyhnutne k podnikaniu potrebovala. Za obdobie jej podnikania sa zadlžila. Musela si zobrať tri úvery z bánk, pričom jednu pôžičku si zobrala od svojich rodičov vo výške 400.000,- Sk. Väčšina peňazí, ktoré počas svojho života nadobudla, je zmrazená v rodinnom dome, v ktorom žije otec navrhovateľa, teda jej bývalý manžel, ktorého je i ona podielovou spoluvlastníčkou. Bývalému manželovi síce ponúkla svoj podiel na predaj, ale on to odmietol. Ich podielové spoluvlastníctvo k tomuto rodinnému domu nebolo doposiaľ vypořádané. To, že jej synovia využívajú aj jej časť uvedeného rodinného domu, predpokladá za plnenie výživného z jej strany na tieto deti mimo súdom určeného výživného. Keďže jej synovia bývajú v tomto rodinnom dome, dá sa povedať, že každému zo synov takto prispieva ešte minimálne po 100,- eur mesačne, čo zodpovedá sume, akú by musel každý zo synov platiť za nájom bytu v Dolnom Kubíne. Keby jej otec navrhovateľa umožnil prenajať, založiť alebo predať jej časť rodinného domu, mohla by finančne pomôcť všetkým svojim deťom so štúdiom a koníčkami. Tým, že otec navrhovateľa býva v uvedenom rodinnom dome, v ktorom zároveň podniká, ušetrí na nájomnom okolo 1.000,- eur mesačne. Otec navrhovateľa žije nadštandardným životom. Stravuje sa so svojou priateľkou O. H. a jej deťmi po rôznych reštauráciách. Jazdí na drahej motorke značky Goldving, čo potvrdil aj jeho otec J. A., vozí sa v drahom koženom oblečení. Otec navrhovateľa nedávno kúpil kufor na túto motorku, ktorý stál 1.600,- eur. Minulý rok bol otec navrhovateľa na dovolenke v Chorvátsku aj so svojou priateľkou bez svojich detí, čo ho tiež stálo určité nemalé financie. Trikrát do týždňa hráva hokej. Tiež si musí zakupovať hokejistickú výstroj (min. 1.600,- eur), platiť nájom hokejovej plochy 5,- eur na každý zápas, čo ho mesačne vyjde na 60,- eur. Nakupuje si značkové oblečenie spolu so svojou priateľkou a jej deťmi. Jeho priateľka je nezamestnaná, otec navrhovateľa preto hradí aj jej náklady a náklady jej detí, z ktorých

staršie študuje na vysokej škole. 90% času trávi pri priateľke v jej rodinnom dome vo L.Č.. Financuje teda náklady aj na jej domácnosť. Daňové priznanie otca navrhovateľa je len fraška, má svedkov na to, že 90% svojej práce vykonáva bez faktúr. Má tri účty v troch bankách. Pokiaľ by bola pravda, že otec navrhovateľa nemá peniaze, snažil by sa ich rodinný dom predať a presťahoval by sa do menšieho bytu. Je majiteľom viacerých pozemkov o rozlohe cca 4 hektáre. Tieto pozemky získal darom od svojho otca. Majetok otca navrhovateľa je dosť veľký na to, aby mohol finančne podporovať svojich synov a aj svoju dcéru. Vie o tom, že i sám navrhovateľ žije nadštandardným životom. Keďže je navrhovateľ dospelý a zdravý, mohol si v rámci svojho voľného času, ktorý mal tri mesiace v kuse po maturite, zaobstarať nejakú brigádu, ktorou by si privyrobil na svoje štúdium. Toto však neurobil. Prítom dcéra Q. a syn V. na brigády chodili. Výživné na mladšieho syna V., ktorý tiež býva s otcom, jej bolo súdom určené vo výške 63,- eur. Navrhovateľ má zdravotné problémy, choré kolená a mal by prestať s hokejom. Robí veci proti sebe a proti svojmu zdraviu. Keď bol žalobca zdravý, v tomto športe ho podporovala. Nie je pravdou, že by bolo potrebné hokejistickú výzbroj zakupovať 1x do za rok až dva roky. Má známeho hokejistu, ktorý jej povedal, že ju stačí zakupovať raz za 5 rokov. Výdavky, ktoré uvádzal navrhovateľ, sa jej zdali absurdné. Chodí domov zhruba len 1x za dva mesiace. V januári tohto roku, keď bola na školení v Trenčíne, tak ho navštívila na internáte. Zašli si spolu na večeru do pizzerie, ktorú zaplatila. Tiež mu dala stravné lístky v hodnote okolo 16,- eur. Vie o tom, že keď navrhovateľ príde do Dolného Kubína, tak navštevuje rôzne diskotéky a bary, kde požíva alkohol, čo tiež stojí nemalé peniaze. Ona sama už zďaleka nemá taký príjem, aký mala zhruba pred 8 rokmi. Sama trpí depresiami. Aj dcéra Q. má zdravotné problémy, má mentálnu anorexiu. Aj ju by mala podporovať v štúdiu, keďže chce na vysokej škole študovať. Za byt, v ktorom býva, musí platiť OSBD zálohy. Jedná sa o byt jej rodičov, ktorým platí nájom vo výške 50,- eur mesačne. Platí platby za elektrinu vo výške 22,- eur mesačne, plyn 4,- eurá mesačne a koncesionárske poplatky vo výške 5,- eur mesačne. Platí 2 mobilné telefóny vo výške 100,- eur mesačne, v čom je zahrnutý aj internet. Keby tieto telefóny neplatila alebo ich zrušila, musela by zaplatiť pokutu. Má tri úvery z Tatra banky, ktoré spláca v splátkach dohromady vo výške 100,- eur mesačne. Od svojich rodičov má pôžičku 400.000,- Sk, ktorú nespláca. Platí poisťné za povinné zmluvné poisťenie osobného motorového vozidla, ktoré momentálne používa dcéra, vo výške 22,- eur štvrtročne. Platí daň z nehnuteľnosti a poplatky za odpad za ňu a dcéru vo výške 100,- eur ročne. Strava pre ňu a dcéru stojí okolo 200,- eur mesačne. Oblečenie, obutie a kozmetika pre ňu a dcéru stojí okolo 100,- eur mesačne. Tiež majú náklady na trávenie voľného času. Obe s dcérou chodia na plaváreň, pretože majú problémy s chrbticou - toto stojí okolo 16,- eur mesačne. Ďalej náklady na lieky, keďže obe s dcérou majú psychické problémy. Náklady na zubné ošetrovanie jej, dcéry a mladšieho syna V. ju stáli cez 300,- eur. Vyštudovanú má pedagogickú školu, pričom v školstve ako učiteľka materskej školy sa nemá šancu zamestnať. Doteraz neregistrovala, že by navrhovateľ požiadal na vysokej škole o nejaké sociálne štipendium, svedčí to o vynikajúcej finančnej situácii otca navrhovateľa. Odo dňa 01.03.2011 je nezamestnaná, vedená na tunajšom úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Jej predchádzajúci pracovný pomer skončil uplynutím doby. Zatiaľ sa jej nepodarilo nikde zamestnať. O zamestnanie sa informovala vždy telefonicky. Jednak na IMPE Dolný Kubín, kde sa chcela zamestnať ako predajca. Bolo jej oznámené, že majú plný stav. Pokúšala sa zamestnať v oblasti poisťovníctva, avšak keďže nemá vodičský preukaz, zamestnanie v tejto oblasti je pre ňu vylúčené. Taktiež v materských školách majú plný stav. Chcela sa zamestnať vo Volkswagene v Ružomberku ako predajca, avšak aj tam mali plný stav. V súvislosti s jej zhoršeným zdravotným stavom bola v minulosti aj PN, a to niekedy v roku 2009, v roku 2010 asi nie. Bola vyradená z úradu práce pre nespokojnosť, avšak ona sa nedostavila na úrad, pretože v ten deň bola u lekára a potom, keďže bola v zlom psychickom stave, sa na úrad nedostavila, avšak ona sa aj dnes opakovane bola informovať o tom, či môže byť zaradená, kde jej bolo povedané, že iba po troch mesiacoch. Pokiaľ sa týka jej osobných pomerov, ona v súčasnosti má nedostatok finančných prostriedkov, tieto si požičiava. Bol jej poskytnutý spotrebiteľský úver v Tatra banke vedený pod č. zmluvy XX-XXXXXXXXXX, úver bol poskytnutý 15.06.2007, pričom ona podala žiadosť o zmenu úverovej zmluvy, pretože nemohla splácať dohodnutú výšku, bol jej úver ponížený na sumu 24,18 eur. Takisto v Tatra banke má spotrebiteľský úver vedený pod č. XX-XXXXXXXXXX, kde spláca 49,33 eur mesačne a spotrebiteľský úver XX-XXXXXXXXXX, ktorý spláca 29,19 eur. Tieto úvery si zobrala, aby mohla uhradiť výživné na synov a náklady na domácnosť. Súdu predložila nájomnú zmluvu na byt č. 93 bytového domu č. súp. XXXX/XX v E. Q. na ul. N., jedná sa o byt, v ktorom v súčasnosti býva. Podľa čl. 3 sa jedná o nájom od 01.01.2002 na dobu neurčitú s výškou nájomného 1.500,- Sk mesačne, pričom zároveň predložila dohodu o uznaní dlhu uzatvorenú s OSBD Dolný Kubín a F. Q., nar. XX.XX.XXXX (na otázku uvádza, že sa jedná o jej matku), dlh na nájomnom ku dňu 01.04.2011 bol 268,51 eur, z toho istina 150,26 eur a úrok z omeškania 118,25 eur. Matka s ňou v byte nebýva. Byt je vlastníctvom matky a tento dlh vznikol z dôvodu, že neplatili nájomné bytovému družstvu. Splátka dlhu by mala byť 45,- eur,

tento dlh spláca matka, nakoľko ona na to peniaze nemá. Súdu predložila výpis z kreditnej karty VISA k 10.06.2008, ktorým preukazovala, že ku dňu vystavenia výpisu bola dlžná suma pre Tatra banku vo výške 20.314,21 Sk. Dodnes ešte túto dlžnú sumu nesplatila. Ďalej predložila zálohový výmer od 01.07.2011, kde je určený predpis na vyššie spomínaný byt vo výške 104,01 eur na F. Q.. Ďalej súdu predložila výpis kreditnej karty ku dňu 19.08.2011, kde je uvedené, že k tomuto dňu je dlžná suma pre Tatra banku 481,- eur, ktorú má splácať po 24,06 eur. Ďalej predložila potvrdenie, ktorým jej Tatra banka oznamuje, že dňa 18.05. a 15.06.2011 nebolo z jej účtu č. XXXXXXXXXX zrealizované inkaso vo výške 25,60 eur z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Vedie sa exekúcia v prospech Sociálnej poisťovne pre vymoženie pohľadávky 275,76 eur. Okresným súdom v Bratislave bola vyzvaná na zaplatenie 78,05 eur, čo predstavuje súdnu pohľadávku. Dňa 07.02.2011 exekútorскому úradu Mgr. Mariána Kráľa vo veci exekučného konania č. 6206 a 2909 žiadala, aby bola vykonaná dražba polovice jej nehnuteľnosti rodinného domu. Už v roku 2009 bol podaný návrh na vykonanie dražby v prospech oprávnených, terajšieho navrhovateľa a jeho otca, dražba však vykonaná nebola, oprávnení nedali súhlas, pretože pôvodne súhlas bol daný, ale neskôr po pol roku tento súhlas stiahli, takže zrejme asi majú dostatok finančných prostriedkov. V predmetnom dome už nikto nebýva, pretože podielový spoluvlastník bývalý manžel býva v Bratislave a robí pre firmu Planeo Elektro a tiež vykonáva živnosť. Mladší syn je v Taliansku od septembra 2011 a navrhovateľ býva v Trenčíne na internáte. Dom chátra, nie je ho možné ani prenajať a 20.09.2011 podala návrh na súd na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vec je vedená pod sp. zn. XC/XXX/XXXX. Predložila výzvu v exekučnom konaní F. XXXX/XXXX súdneho exekútora JUDr. Pavla Malíka, E.ú. Žilina, ktorá exekúcia sa na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina v prospech advokáta JUDr. Pavla Dlhopolčeka vykonáva pre sumu 663,87 eur a úroky z omeškania 203,42 eur a trovy konania 39,50 eur, ako aj trovy zastúpenia pri exekúcii 56,32 eur a súdny poplatok 16,50 eur plus trovy súdneho exekútora, táto exekúcia sa vykonáva na základe toho, že ona bola zastúpená týmto advokátom, ale nemala peniaze, tak mu podpísala zmenku s tým, že ju vyplatí, keď budú vyplatené peniaze z nehnuteľnosti. Advokát ju mal zastupovať aj pri majetkovom vyporiadaní, ale konanie bolo pre jeho duplicitu zastavené. V roku 2010 zaplatila dňa 02.02. sumu 83,23 eur za zubné ošetrovanie a 11.02.2010 58,09 eur za zubné ošetrovanie pre syna V., nakoľko otec so synom nenavštevoval zubného lekára. Ona musí byť dobrovoľne poistená, sociálnej poisťovni by mala platiť mesačne 6,- alebo 7,- eur, pretože by chcela, aby do budúcnosti mala nárok na dávky v nezamestnanosti. Zaplatila 10,- eur v júni 2011. Ona pracovala za dva mesiace pre ING životná poisťovňa, a.s. ako poradca, uzavrela dve zmluvy, ktoré však boli stornované, takže musela vrátiť províziu, zaplatila 05.10.2011 85,02 eur. Dňa 08.07.2011 zaplatila elektrinu 87,33 eur - poštový poukaz č. XXXXX. V súčasnosti má výdavky pred dcéru s oblečením, cestovným, aj stravou, keďže je na vysokej škole, pretože dcéra bývala s priateľom, ktorý však má v súčasnosti nedostatok finančných prostriedkov a teda ju nemôže podporovať, pričom otec platí na jej výživu iba 25,- eur. Účet, ktorý má v Tatra banke č. XXXXXXXXXX je blokován a dlžobu, ktorú má vo výške 701,- eur musí uhradiť. Žalobca je členom hokejového klubu. Jedná sa o klub HC Bulldogs, so sídlom v Trenčianskych Stankovciach, ide o súkromný klub a podľa jej vedomostí zabezpečuje hráčom všetky materiálne-technické podmienky na prevádzkovanie hrania. Ona má vedomosť o tom, že za činnosť v tomto klube navrhovateľ dostáva nejaké odmeny, výšku nevie, ale zrejme sa bude jednať o zaujímavú sumu, keďže navrhovateľ odmietol poskytnúť kompletnú zmluvu. Ona má tiež vedomosť od jeho bývalého trénera p. Q., že od septembra 2011 mal navrhovateľ zabezpečené účinkovanie v hokejovom klube Topoľčany, kde mal mať zabezpečené všetky náklady spojené s činnosťou v tomto klube, teda bývanie, strava, aj náklady na výstroj. Do tohto klubu však nenastúpil, takže si myslí, že v pôvodnom klube je pre neho zaujímavejšia ponuka. Predložila výzvu Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 10.08.2011, kde poukazovala na to, že jej bol zistený nedoplatok vo výške 99,46 eur. Predložila výzvu Allianz Slovenskej poisťovne, ktorým bolo k 20.03.2011 zaplatené povinné zmluvné poistenie 21,90 eur za vozidlo Fiat Stillo E. XXX-D., jedná sa o vozidlo, ktoré používa jej dcéra Klaudia, leasingovej spoločnosti splátky hradili jej starí rodičia. Auto je u jej rodičov, ešte nedošlo k jeho prepisu. Ona auto nepoužíva, pretože jej bol odobratý vodičský preukaz exekútorom JUDr. Kráľom. Z tohto dôvodu má problém nájsť si zamestnanie. Predložila doklad SIPO za 10/11 na zálohové platby RTVS 4,64 eur a elektrinu 22,- eur. Neodviedla poistné za júl, august a september 2011 po 6,58 eur mesačne. Predložila výzvu RTVS zo dňa 13.05.2011 na úhradu koncesionárskych poplatkov vo výške 16,55 eur. Pre dcéru platila životné poistenie vo výške 19,25 eur mesačne, avšak toto poistenie bolo stornované, pretože nemá z čoho platiť. Predložila výzvu ING životnej poisťovne zo dňa 28.09.2010 na vrátenie provízie vo výške 105,02 eur. Dcéra Q. býva striedavo u priateľa v R. a cez prázdniny sa zdržuje doma, tiež aj cez víkendy, pokiaľ nie je v škole. Allianz poisťovňa súhlasila, aby dlh, ktorý voči nim má v celkovej výške 14.985,20 eur, splácala po 310,- eur mesačne. Toto neuhrádzala a ohľadne

tohto sa viedlo konanie na tunajšom súde pod č. 6C/8/2011. Provízia bola stornovaná, nakoľko bola vyplatená v nesprávnej výške. Na základe uvedeného rozsudku uhrádza po 100,- eur mesačne.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd sa pri dokazovaní oboznámil s listinami založenými v spise, rozsudkom XP XX/XXXX a zistil nasledovný stav:

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 02.09.2010 bolo zistené, že žalobca v akademickom roku 2010/2011 nastúpil do 1. ročníka Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka na Fakultu sociálno-ekonomických vzťahov.

Z daňového priznania otca žalobcu, L. A., za rok 2009 bolo zistené, že tento mal príjmy zo živnosti vo výške 706.559,- Sk a výdavky 616.521,- Sk, základ dane tvorila suma 90.038,- Sk.

Z potvrdenia Oravskej vodárenskej spoločnosti ku dňu 13.09.2010 bolo zistené, že otec žalobcu uhrádza vodné a stočné 47,31 eur, daň z nehnuteľnosti za rok 2010 bola mu vyrubená v celkovej výške 23,89 eur, poplatok za komunálny odpad za rok 2010 vo výške 61,32 eur, a to za tri osoby, nakoľko má vo svojej starostlivosti deti V., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX. Z predpisu úhrad za elektrinu bolo zistené, že tento platí elektrinu vo výške 65,- eur.

Z potvrdenia spoločnosti NOVÝ TOPCAR, s.r.o., Žilina z 02.12.2010 bolo zistené, že žalovaná v tejto spoločnosti pracovala, pričom priemerný čistý mesačný príjem za 3/2010 až 10/2010 mala 441,61 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín XC/XX/XXXX bolo zistené, že otec žalobcu L. A. platí na výživu Q. A., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima podľa § 2 Zákona č. 601/2003.

Z daňového priznania za rok 2008 bolo zistené, že žalovaná mala príjmy zo živnosti vo výške 270.371,- Sk a výdavky 169.253,- Sk. Daň odvodila vo výške 2.971,- Sk.

Z daňového priznania za rok 2009 bolo zistené, že žalovaná mala príjmy vo výške 6.827,36 eur, výdavky 6.810,48 eur, daňová povinnosť jej nevznikla.

Dňa 24.02.2011 spoločnosť NOVÝ TOPCAR, s.r.o. oznámila žalovanej, že na základe dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 06.02.2010 sa jej končí pracovný pomer dňom 28.02.2011.

Dňa 01.03.2011 ošetrujúca lekárka R.. O. E. potvrdila, že žalovaná je v starostlivosti psychiatrickej ambulancie pre anxiózne - depresívnu poruchu.

Dňa 14.04.2011 Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka potvrdila, že žalobca v akademickom roku 2010/2011 poberal sociálne štipendium vo výške 205,- eur mesačne.

Z daňového priznania za rok 2010 bolo zistené, že otec žalobcu mal príjmy zo živnosti 10.093,- eur a výdavky 9.282,- eur, daňová povinnosť mu nevznikla.

Z daňového priznania za rok 2010 bolo zistené, že žalovaná mala príjmy od všetkých zamestnávateľov vo výške 5.704,94 eur a odvodila poistné vo výške 682,03 eur, z toho zo živnosti mala príjem 440,54 eur a výdavky 323,50 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. Q. - odbor služieb zamestnanosti zo dňa 03.10.2011 bolo zistené, že žalovaná bola v evidencii uchádzačov od 01.03.2011 do 08.08.2011. 09.08.2011 bola vyradená pre nespoluprácu. Ku dňu 03.10.2011 nepodala žiadosť o zaradenie do evidencie.

Zo správy poisťovne AXA bolo zistené, že otec žalobcu uzavrel v prospech žalobcu zmluvu o investičnom životnom poistení so splátkou 27,81 eur.

Zo správy hokejového klubu BULLDOGS 2008 bolo zistené, že žalobca nedostáva z klubu žiadnu finančnú odmenu, nakoľko je amatérskym hráčom. Z predmetnej zmluvy bolo zistené, že bola uzavretá dňa 01.09.2010. Jej platnosť mala skončiť 30.04.2012.

Z potvrdenia Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka zo dňa 08.10.2012 bolo zistené, že žalobca je študentom 3. ročníka denného štúdia.

Z potvrdenia Žilinskej univerzity - Fakulty humanitných vied bolo zistené, že Q. A. je študentkou 2. ročníka denného štúdia.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v E. Q. č. XXXX/XXXXX bolo zistené, že od 01.07.2012 sa zvyšuje dávka v hmotnej núdzi u žalovanej zo sumy 169,85 eur na sumu 181,65 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že od 01.01.2012 poberá žalovaná rodinné prídavky na dcéru Q. vo výške 22,54 eur mesačne. Predtým poberala 22,01 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. Q. zo dňa 04.06.2012 bolo zistené, že žalovaná nepoberá žiadne opakované peňažné príspevky na kompenzáciu ani príspevkov na opatrovanie, sociálna poisťovňa potvrdila, že žalovaná nepoberá dôchodok.

Podľa nájomnej zmluvy uzavretej 01.01.2002 žalovaná býva v prenájme v 3-izbovom byte v Dolnom Kubíne, kde platí nájom vo výške 50,- eur mesačne a zálohové platby Okresnému stavebnému bytovému družstvu Dolný Kubín od 01.07.2011 vo výške 104,01 eur.

Žalovaná ďalej preukázala, že platí náklady za mobilný telefón vo výške okolo 35,- eur mesačne, platí elektrinu 22,- eur mesačne.

Ďalej žalovaná preukázala, že sa zaujímala o prácu v spoločnosti Tesco Stores, s.r.o., a to v septembri 2012 a aj v roku 2011. Dňa 24.07.2012 podala žiadosť o prijatie do zamestnania na Mestský úrad Dolný Kubín.

Z predložených potvrdení zo strany žalobcu bolo zistené, že v roku 2010, v čase prechodného ubytovania v školskom internáte, platil za ubytovanie 27,- eur, ďalej platil stravu škole 52,40 eur. V roku 2009 platil ubytovanie na internáte 9,98 eur. Mal výdavky za lieky (doklady založený v prílohovej obálke).

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín vo veci XP/XX/XXXX bolo zistené, že žalovanej bolo znížené výživné na syna V. na sumu 30,- eur mesačne. Rozsudok doteraz nie je právoplatný. V tomto konaní bolo zistené, že žalovaná je na LV č. XXXX k.ú. R. P. zapísaná ako podielová spoluvlastníčka parcele č. XXX/X, XXX/X a rodinného domu na parcele č. XXX/X, doteraz k vysporiadaniu podielového spoluvlastníctva nedošlo. Konanie sa vedie pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 99 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, môže súd i bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti. Ak dôjde k zrušeniu alebo k zníženiu tohto výživného za minulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Ak nejde o výživné pre maloleté deti môže dôjsť k zmene alebo k zrušeniu len na návrh.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zvýšenia výživného a tiež vzájomný návrh žalovanej, ktorým sa domáhala zníženia výživného z nasledovných dôvodov:

Ako bolo preukázané, naposledy bolo rozhodované o výživnom na žalobcu rozsudkom zo dňa 20.06.2008 vo veci XP/XXX/XXXX, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline XX A., nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2009, kedy bolo určené výživné vo výške 2.300.- Sk mesačne (76.- eur). Týmto rozsudkom bolo určené aj výživné na mal. V. A. vo výške 1.900.- Sk mesačne (63.- eur). V tom čase žalobca bol študentom 2. ročníka N. D. L. E. Q., ôsmy rok hral hokej, žil s otcom. V súvislosti s hokejovým i aktivitami mal otec žalobcu zvýšené výdavky na športové oblečenie a súťaž. Otec žalobcu v tom čase podnikal. V roku 2007 mal príjmy z podnikania 1.205.914.- Sk a výdavky 1.133.558.- Sk. Otec uhradil výdavky spojené s bývaním mesačne za plyn 3.250.- Sk, elektrinu a TV 2.140.- Sk, vodu ročne 3.619. Sk, stravné terajšiemu žalobcovi v školskej jedálni 672.- Sk. Žalovaná v tom čase podnikala ako živnostníčka v oblasti poisťovníctva a za rok 2007 vykázala základ dane vo výške 53.677.- Sk a rozdiel majetku a záväzkov - 226.135.- Sk, čo odôvodňovala svojím zlým psychickým stavom zapríčineným zlými vzťahmi s otcom detí od rozvodového konania. Zhoršený zdravotný stav, ktorý by odôvodňoval pokles práceneschopnosti však nepreukázala. V tom čase bolo zistené, že jej príjem bol mesačne vyšší ako 14.000.- Sk v hrubom (podľa výpisov z banky). Žalovaná žila s dcérou, ktorá jej bola zverená, v byte, ktorý je evidovaný na jej matku F. Q.. Za byt platila 3.535.- Sk, elektrinu 850.- Sk, plyn 110.- Sk, RTVS 140.- Sk mesačne, leasingové splátky na automobil Fiat Stillo vo výške 5.064.- Sk. V roku 2007 brala úver z Tatra banky vo výške 30.000.- Sk, ktorý splácala v tom čase po 660.- Sk mesačne. Ďalší úver zobrala 12.03.2008 vo výške 70.000.- Sk, ktorý spláca vo výške 1.410.- Sk mesačne. Čerpanie úverov odôvodňovala dlhým výživným.

V období podania návrhu na zvýšenie výživného v decembri 2009 sa zmenili pomery na strane žalobcu v tom, že sa od 01.09.2009 stal študentom Obchodnej akadémie Milana Hodžu v Trenčíne, kde začal navštevovať 4. maturitný ročník, čo predstavovalo zvýšené náklady na jeho potreby, a to hlavne v súvislosti so stravou na internáte, ktorú platil mesačne 55,66 eur, ubytovanie 27,66 eur, cestovné priemerne 36,- až 40,- eur. Ďalej mal náklady v súvislosti s doplnkovou stravou pre športovca (hokej), náklady s hokejovou výstrojou, letným sústredením a starostlivosťou o výstroj, ktoré predstavovali približne okolo 800,- eur ročne. Následne sa u žalobcu zmenili pomery aj v tom, že od akademického roku 2010/2011 sa stal študentom vysokej školy, a to Fakulty sociálno - ekonomických vzťahov Trenčianskej univerzity, kde v čase rozhodovania už bol v 3. ročníku. I naďalej teda u neho existujú zvýšené výdavky spojené s ubytovaním, stravovaním a cestovným a tiež výdavky spojené s jeho hokejovými aktivitami ako člena hokejového klubu BULLDOGS 2008. Takáto situácia na jeho strane teda odôvodňuje požiadavku na zvýšenie výživného voči rodičom. Na druhej strane sa však zmenili pomery aj na strane žalovanej. Keď od posledného rozhodnutia o výživnom sa zmenili jej príjmy, a to v tom, že od roku 2010 klesli jej príjmy, keďže zo živnosti v tomto roku mala len 440,54 eur, avšak pracovala aj v spoločnosti NOVÝ TOPCAR, kde dosiahla príjem 5.022,91 eur, avšak zmluvu mala iba na dobu určitú do 28.02.2011 a následne nedošlo k jej predĺženiu. Od 01.03.2011 je v starostlivosti psychiatrickej ambulancie a podľa vyjadrenia lekára, sa jej zdravotný stav podieľa na sťažnom pracovnom uplatnení. Bolo však zistené,

že bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.03.2011 do 08.08.2011 a následne 09.08.2011 bola vyradená z evidencie pre nespoluprácu. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 182,92 eur, keď predtým táto dávka bola pohyblivá, pretože si privyrábala občasnými brigádami. Žalovaná má naďalej v starostlivosti dcéru Q., ktorá je poslucháčkou 2. ročníka Žilinskej univerzity (táto však podľa vyjadrenia žalovanej sa zdržiava u priateľa v Martine) a vyživovaciu povinnosť k maloletému Norbertovi, ktorý je zverený otcovi a na ktorého má, podľa posledného rozhodnutia (XP/XX/XXXX), platiť výživné vo výške 30,- eur. Žalovaná naďalej býva v prenajatom 3-izbovom byte, za ktorý platí nájom 50,- eur mesačne, avšak tento výdavok je ťažko preukázateľný, keďže predmetný byt patrí matke žalovanej. Okrem toho platí zálohové platby OSBD Dolný Kubín vo výške 104,01 eur. Platí zálohové platby na elektrinu 22,- eur mesačne, RTVS 4,64 eur.

Pokiaľ sa týka návrhu na zvýšenie výživného na sumu 250,- eur mesačne, súd v tejto časti žalobu zamietol, keď preukázateľne došlo k zmene pomerov na strane žalovanej, ktorá v súčasnosti je odkázaná iba na dávky v hmotnej núdzi. Súd prihliadol na skutočnosť, že žalobca okrem výživného, ktoré mu poskytuje žalovaná vo výške 76,- eur, v minulom školskom roku poberal sociálne štipendium vo výške 205,- eur a tiež aj na to, že tu je aj vyživovacia povinnosť zo strany otca žalobcu. Tiež súd poukazuje na to, že žalobcovi zrejme plynie aj príjem zo zmluvy s hokejovým klubom, i keď hokejový klub toto nepotvrdil, avšak zo strany hokejového klubu bola predložená hráčska zmluva, ktorá bola v rozpore s hráčskou zmluvou, ktorú zástupca žalovanej získal z Slovenského zväzu ľadového hokeja, kde táto zmluva je registrovaná, kde v registrovanej zmluve v bode 3. písmeno b) sa uvádza, že klub vytvára hráčovi ekonomické, organizačné, materiálno-technické predpoklady a podmienky, a to materiálным vybavením hráča podľa rozsahu prílohy č. 1 Smernice pre hospodárenie v hokejovom klube, primeranou rehabilitáciou ako súčasťou tréningového procesu, poskytovaním diferencovaného príspevku na stravu a občerstvenie, podľa aktuálnej výkonnosti, poukázaním 30% z celkovej prestupovej sumy (č.l. XXX). V zmluve, ktorú súdu zaslal hokejový klub, však táto časť absentuje (č.l. XXX). Vzhľadom na sociálne pomery žalobcu je predpoklad, že aj v tomto akademickom školskom roku mu bude priznané sociálne štipendium, najmenej vo výške predchádzajúceho štipendia, t.j. 205,- eur. Takže táto suma spolu s výživným zo strany rodičov pokryje základné potreby žalobcu ako študenta vysokej školy.

V časti, ktorej žalovaná vzájomným návrhom žiadala zníženie výživného od 01.02.2011 na sumu 30,- eur mesačne a ďalším vzájomným návrhom predneseným na pojednávaní dňa 11.10.2012, ktorým žiadala zníženie výživného na 30% životného minima od 07.02.2011, súd návrh zamietol, nakoľko došiel k záveru, že vzhľadom na potreby žalobcu by toto výživné bolo značne neprimerané. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalovaná ešte v roku 2010 podnikala v oblasti poisťovníctva ako živnostníčka, pričom svojej živnosti sa vzdala, i keď v predchádzajúcich obdobiach (daňové priznania z rokov 2008 a 2009) dosahovala príjmy, na základe ktorých bola schopná zabezpečiť svoje potreby, ako aj potreby detí, teda plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť. Aj keď následne od roku 2010 sa snažila zamestnať, v roku 2010 pracovala v spoločnosti NOVÝ TOPCAR s mesačným príjmom 441,- eur, od marca roku 2011 po predchádzajúcom ukončení pracovného pomeru k 28.02.2011 nepracuje, i keď preukázala, že sa snaží o získanie nejakého zamestnania. Bola však vyradená aj z evidencie úradu práce pre nespoluprácu. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že u žalovanej môže dôjsť k zmene jej finančnej situácie, pretože je spoluvlastníčkou rodinného domu a pozemkov v 1, ktoré nadobudla počas trvania manželstva, pričom od roku 2001, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode, túto situáciu v rámci vypořádania BSM žiadnym spôsobom neriešila, až do podania návrhu na vypořádanie podielového spoluvlastníctva v roku 2011 (sp. zn. XC/XXX/XXXX). Aj keď súd musí prihliadnuť aj na súčasnú reálnu situáciu na trhu práce a mieru nezamestnanosti v regióne, musí tiež na druhej strane prihliadnuť aj na existujúce potreby žalobcu súvisiace hlavne so štúdiom na vysokej škole. Znížením výživného na sumu požadovanú žalovanou by, podľa názoru súdu, neboli pokryté všetky základné potreby žalobcu.

Súd ešte uvádza, že žalovaná svoju zlú situáciu odôvodňovala splácaním úverov, pohľadávok a exekúcií, a to pre Tatra banku 481,- eur, ktorú má splácať po 24,06 eur, v prospech Sociálnej poisťovne pre vymoženie pohľadávky 275,76 eur, v prospech Okresného súdu v Bratislave 78,05 eur, čo predstavuje súdnu pohľadávku, v prospech advokáta JUDr. Pavla Dlhopolčeka sa vykonáva exekúcia pre sumu 663,87 eur a úroky z omeškania 203,42 eur a trovy konania 39,50 eur, ako aj trovy zastúpenia pri exekúcii 56,32 eur a súdny poplatok 16,50 eur plus trovy súdneho exekútora, vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni má nedoplatok vo výške 99,46 eur, v poisťovni Allianz Slovenskej poisťovni, povinné zmluvné poistenie 21,90 eur za vozidlo Fiat Stillo E. XXX-D., , ktoré používa jej dcéra Q.. Za túto jej situáciu však žalobca

nemá zodpovednosť, pri náležitej opatrnosti by tieto pohľadávky nevznikli. A aj keď v minulosti uvádzala, že úvery si zobrala z dôvodu pohľadávok na výživné, nijako nepreukázala, že toto skutočne aj uhradila.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom neprisúdil s prihliadnutím na rovnaký úspech účastníkov vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).