

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510207788
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1510207788.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s. r. o., Kvačalova 2, Žilina, IČO: 36 007 099, zast. JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom, Pivovarská 20, Žilina, proti odporcovi: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, O., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. V., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 56,56 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 56,56 Eur istinu a nahradiť mu trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu:XXXXXXXXXX/XXXX vedený v I. banke, a. s., pobočka G. vo výške 40,31 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a odmeny právneho zastúpenia vo výške 23,81 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený 06.04.2010 navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 56,56 Eur a trov konania, lebo odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka.

Platobným rozkazom zo dňa 17.02.2011 súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk bol platobný rozkaz uznesením č. k. 12C 53/2012-29 zrušený.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Súd mu preto v súlade s ustanoveniami § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníka, ktorému doručil návrh aj poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníka konania.

V neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a ustanoveného opatrovníka odporcu súd pojednával a rozhodol v súlade s ustanoveniami § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.05.2009 (ďalej len „HPTPP“) bolo zistené, že dňa 13.05.2009 o 17,45 hod. bol odporca kontrolovaný oprávneným pracovníkom navrhovateľa v dopravnom prostriedku navrhovateľa linke MHD č. 4 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Cenu lístka a úhradu na mieste nezaplatil a neurobil tak ani na základe

zaslanej výzvy zo dňa 12.08.2009, kde mu bola poskytnutá dodatočná lehota na úhradu vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Podľa § 9 písm. b) a § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z. v znení platnom v čase vykonávanej kontroly, revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu. Úhrada je v mestskej autobusovej doprave stonásobok cestovného.

Nakoľko podmienky, za ktorých vzniká povinnosť platiť podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona úhradu a cestovné boli splnené, súd odporcu zaviazal na zaplatenie cestovného 0,56 Eur a úhrady vo výške stonásobku cestovného 56,- Eur.

O náhrade trov bolo rozhodnuté podľa § 150 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s §§ 151 ods. 1 a 149 ods. 1. V konaní úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a právnym zastupovaním. Advokát si vyúčtoval odmenu právneho zastúpenia vo výške 47,61 Eur (2 úkony právnej služby á 16,59 Eur + 2 x režijný paušál po 7,21 Eur a to za: prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd). Podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb by advokátovi mala prináležať odmena za dva úkony právnej služby tak, ako požadoval zástupca navrhovateľa a to za: prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd. V danom prípade by táto odmena mala byť vo výške 47,62 Eur (16,60 Eur za úkon + RP - 7,21 Eur). Celkove by trovy konania boli vo výške 64,12 Eur, ktorú sumu súd považuje voči pohľadávke za neprimeranú, prihliadajúc najmä k tomu, že návrh na začatie súdneho konania v rovnakom znení navrhovateľ používa opakovane v tomto type súdnych sporov a že ide o spor skutkovo, právne, ako aj z pohľadu dokazovania menej náročný. Súd preto náhradu trov znížil a priznal navrhovateľovi len sumu 16,50 € zodpovedajúcu zaplatenému súdnemu poplatku za návrh a odmenu za jeden úkon právnej služby poskytnutej v roku 2010.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,
- a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.