

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8721010048.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/3/2021 zo dňa 18. januára 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovaný A. B. - nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. – D., E. XXXX/XX, prechodne bytom C., C. F. XX,

je vinný, že

ad 1)

presne nezisteného dňa v mesiaci september 2018 na presne nezistenom mieste sa ústne dohodol s Agentúrou PRO-STAFF s.r.o. so sídlom J. Matušku 2/2303, Spišská Nová Ves, ICO:36 724 068 v zastúpení konateľom Mgr. Róbertom Černákom na spolupráci pri dodaní personálu pre program Work and Travel v USA v Orlande pre Disney World s nástupom jún 2019, kde sa dňa 13.02.2019 v Hoteli G. v C. a dňa 15.02.2019 v Hoteli H. I. v J. mali uskutočniť za prítomnosti konateľa Agentúry PRO-STAFF s.r.o. rozhovory uchádzačov o prácu sprostredkovane cez D. s A. B. a so zástupcom zamestnávateľa z K. L. M. N., pričom pred rozhovormi A. B. ospravedlnil neúčast' zástupcu K. L. a rozhovory vykonal sám, kde následne na základe požiadavky agentúry A. B. poskytol telefonický kontakt +XXXXXXXXXXXXXXXXX a e-mail O.@,P. na osobu vystupujúcu pod menom O. P., zástupcu K. L., s ktorou agentúra opakovane komunikovala, kde na základe pohovorov bolo vybraných 18 uchádzačov, za ktorých požadovala osoba vystupujúca ako zástupca K. L. uhradiť poplatok vo výške 3.240,- USD, ktorého úhradu A. B. daná osoba poškodenej spoločnosti potvrdila, kde agentúra PRO-STAFF s.r.o. na základe vystavenej faktúry A. B. na spoločnosť Q. R., so sídlom XX Q. R. E., S. XX XXX T., N., IČO: R. zo dňa 6.03.2019, dňa 13.03.2019 zaslala cez internetbanking z účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platbu vo výške 2.862,36 € A. B. na účet IBAN:D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde dňa 12.04.2019 osoba vystupujúca pod menom O. P. agentúre oznámila, že má DS formuláre na pracovné víza pre uchádzačov, ktoré pošle naskenované a následne v origináli poštou, ktoré však doručené neboli, kde dňa 15.05.2019 konateľ agentúry zistil, že webová doména L., z ktorej prebiehala e-mailová komunikácia s osobami vystupujúcimi za zamestnávateľa K. L. bola vytvorená dňa 15.02.2019 cez českého registrátora domén www.active24.cz,

ad 2)

po predchádzajúcom predložení listinných podkladov potvrdzujúcich podpísanie licenčnej zmluvy týkajúcej sa organizovania šou „R. O. & D. O. O. R.! U. A. A. U.“ zo dňa 20.11.2018 pod č. 002198212, číslo certifikátu 1LTO-752-PP- RTR-0152 medzi spoločnosťou V. W. H. R., XX Q. D. K., S. N. a spoločnosťou A. B. Q. R., so sídlom XX Q. R. E., S. XX XXX T., N. a potvrdenia z Bank of E. zo dňa 05.12.2018 vystavené na spoločnosť Q. R., XXXX Q. R. E., S., T., uzatvoril dňa 11.12.2018 A. B. ako dlžník zmluvu o pôžičke s S. U. X. zo D. Q. V. ako veriteľom, podpísanú v O., okres O., ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 17.000,- € s viazanosťou na uzatvorenie zmluvy o udelení licencie, resp. sublicencie v prospech veriteľa na predstavenie „O. O. R.! U. A. A. U.“ číslo 1LTO-752-PPRTR-0152, ktorú dlžník nadobudol dňa 20.11.2018 ako právo k požitiu diela na dobu do decembra 2021, pričom dňa 11.12.2018 S. U. X. 2019 zaslal cez internetbanking z účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bezhotovostnú platbu vo výške 17.000,- € A. B. na účet IBAN:D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne dňa 17.01.2019 uzatvoril Licenčnú zmluvu ako poskytovateľ licencie A. B. konajúci za spoločnosť Q. R., IČO R. so sídlom so sídlom XX Q. R. E., S., XX XXX T., so spoločnosťou E. O. D. so sídlom Y. S. X/XXXX, D. Q. V., IČO: XX XXX XXX v zastúpení konateľom S. U. X., ktorej predmetom je použitie diela, detského predstavenia „O. O. R.! U. A. A. U.“ na základe údajne platnej výhradnej licencie číslo 1LTO-752-PP-RTR-0152 do decembra 2021 udelenej na základe platnej distribučnej zmluvy č. XXXXXXXXXX o právach na propagáciu diela v prospech spoločnosti Q. R., za odmenu 45.080,- € s tým, že k úhrade dôjde vo forme 3 splátok, a to 1. splátky vo výške 17.000,- €, 2. splátke vo výške 15.000,- € do 5 dní od doručenia rekvizít, kostýmov a reklamných materiálov najneskôr do 28.02.2019 a k 3. splátke vo výške 13.080,- € po doručení scenára, inštruktážneho DVD, kulís zvukových záznamov a efektov v priebehu mesiaca február 2019, kde ako 1. splátka bola započítaná čiastka 17.000,- € z poskytnutia vyššie uvedenej pôžičky uhradená dňa 11.12.2018, pričom E. O. D. neboli v stanovenom termíne doručené žiadne materiály k predstaveniu, kde následne dňa 11.04.2019 bola E. O. D. e-mailom z adresy S. kontaktovaná osobou vystupujúcou pod menom D. E. S. a z adresy Z. ďalšími osobami vystupujúcimi v mene spoločnosti V. W. H. R., ktorí potvrdzovali časový sklz zapríčinený zlyhaním na ich strane a príslubom následného dodania, kde ani doposiaľ materiály neboli dodané, kde dňa 20.05.2019 konateľ E. O. D. zistil, že webová doména L.. z ktorej prebiehala e-mailová komunikácia s osobami vystupujúcimi za spoločnosť V. W. H. R. bola vytvorená dňa 08.04.2019 cez českého registrátora domén L..- pričom bolo zistené, že spoločnosť Q. R., so sídlom so sídlom XX Q. R. E., S., XX XXX T. vedená pod IČO L17000136895, ani Q. R. s totožnými údajmi, pod názvami ktorej A. B. uzatváral zmluvy a vystavoval faktúry neexistuje, čím A. B. spôsobil škodu spoločnosti E. O. D. celkovo vo výške 19.862,36 €;

ad 3)

obžalovaný A. B. vystupujúci ako sprostredkovateľ práce záujemcom E. O. D. D. so sídlom Y. S. X/XXXX, D. Q. V., IČO:36 724 068 v rámci programu Work and Travel s údajným budúcim zamestnávateľom spoločnosťou L. K. L. F. so sídlom Lake J. V., I., T., N., po tom čo s poškodenou K. S., nar. XX. X. XXXX, trv. bytom C. - M., I. XXX/X vykonal online skype pracovný pohovor dňa 13.02.2019 v Hoteli G. v C. a C. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. - V. I., C. XXXX/X vykonal online skype pracovný pohovor dňa 26.02.2019 v mieste jej bydliska, dňa 20.03.2019 prostredníctvom aplikácie Whats App kontaktoval poškodené s ponukou kúpy leteniek za zvýhodnenú cenu s odletom v mesiaci jún 2019 z V. cez K. do I. a späť v mesiaci september 2019 v cene 499,- USD za osobu, kde následne dňa 21.03.2019 obžalovaný A. B., pod hlavičkou spoločnosti Q. R., so sídlom XX Q. R. E., S. XX XXX T., N., IČO: L17000136895, ktorá pod danými údajmi neexistuje, vystavil K. S. faktúru č. 190 na sumu 485,27 € a C. S. faktúru č. 191 na sumu 485,27 €, kde dňa 12.04.2019 K. S. z účtu D. XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a dňa 11.04.2019 C. S. z účtu D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslali každá čiastku 485,27 € na účet A. B. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý letenky v prospech poškodených nezakúpil a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu K. S. vo výške 485,27 € a C. S. vo výške 485,27 €;

ad 4)

obžalovaný A. B. vylákal od O. D. finančné prostriedky za účelom ich použitia na sprostredkovanie práce v zahraničí a to tak, že prostredníctvom facebook-ovej stránky „D. na T.“ s poškodeným O. D. sa dohodol na sprostredkovaní práce na T. V. D. B. E., pričom sprostredkovateľom bola spoločnosť Q. R., XX Q. R. E., S. XX XXX, D. B. E., EIN: L19000030842, o čom dňa 26.04.2019 v presne nezistenom čase v priestoroch kaviarne J. la S. v OC W., Pribinova 8 v Bratislave podpísali Dohodu o sprostredkovaní zamestnania — USA 2019, po spísaní ktorej dňa 26.04.2019 poškodený uhradil

obžalovanému bankovým prevodom na účet č. D. zálohu za sprostredkovanie práce vo výške 400,- € a dňa 30.04.2019 rovnakým spôsobom poškodený uhradil zvyšnú sumu vo výške 506,- € a následne dňa 01.07.2019 poškodený odletel na T., D. B. E., pričom obvinený neustále udržiaval písomný kontakt s poškodeným sľuboval mu sprostredkovanie pracovnej zmluvy so zahraničným zamestnávateľom L. K. O. E. U., N., XXX D. J. V. D., J. F., D. B. E. avšak aj napriek výzvam zo strany poškodeného k uzavretiu sľubovanej pracovnej zmluvy alebo k vráteniu vyššie uvedenej sumy do dnešného dňa nedošlo, pričom obvinený finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím takto uviedol O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A., J. X/X, do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 906,- €;

príčom svojím konaním v bode 1 - 4 rozsudku spôsobil celkovú škodu vo výške 21.738,90 €

t e d a

ad 1) - ad 4)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách.

č í m s p á c h a l

ad 1) - ad 4)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest v sume 1.000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú spoločnosť E. O. D., D., IČO: 36 724 068 so sídlom D. Q. V., Y. S. X/XXXX, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného A. B. vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ad 1/ vystupujúc ako majiteľ spol. CK Q. T. R. so sídlom XX Q. Z. E., S., T., IČO: L17000136895 v čase, kedy takáto spoločnosť neexistovala a po vzájomnej komunikácii cez aplikáciu Messenger spísal s poškodenou Z. S. R., O., trvale bytom P. X. XXXX/X zmluvu o obstaraní zájazdu pre Z. S. R., O. a jej rodinu na T., ktorú poškodená Z. S. R., O. podpísala v O. dňa 06.04.2018, pričom zájazd sa mal konať pôvodne v období od 15.09.2018 do 29.09.2018, poškodená Z. S. R., O. za tento zájazd dňa 06.04.2018 na účet číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradila zálohu v sume 1.358,- €, následne

dňa 23.04.2018 uhradila na uvedený účet ešte čiastku vo výške 308,- € a dňa 09.05.2018 mu osobne odovzdala sumu vo výške 260,- €, pričom po vzájomnej dohode zmenili termín zájazdu na december 2018, následne dňa 10.11.2018 poškodená Z. S. R., O. doplatila sumu 970,- € za zájazd i za svoju svokru a dňa 26.11.2018 ešte zakúpila plavbu s delfínmi za 128,- € a poslala mu aj čiastky vo výške 432,- € a 202,48 €, za ktoré jej mal zabezpečiť kúpu mobilného telefónu Iphone a tabletu Ipad, ale žiadny zájazd sa neuskutočnil, o čom poškodenú Z. S. R., O. oboznámil až v deň odletu, t.j. dňa 23.12.2018 a poškodenej Z. S. R., O. ani doposiaľ a napriek jej výzvam elektroniku nedodal a napriek jej výzvam jej ani peniaze nevrátil, čím poškodenej Z. S. R., O. spôsobil škodu vo výške 3.358,48 €,

ad 2/ v priebehu mesiacov február, marec a apríl 2019 z doposiaľ presne nezisteného miesta komunikoval prostredníctvom elektronických médií a neskôr aj prostredníctvom osobných stretnutí s poškodenými, pričom týmto ponúkol v mene spoločnosti „Q.“, ktorá je registrovaná v D. štátoch E., pracovnú pozíciu v K. v štáte T. v D. B. E., resp. letenky do N., kde poškodení túto ponuku prijali a na základe pokynov obvineného vykonali zálohové platby

1. M. V., bytom Q. E. J. XXXX/X, I. - O., občan X. republiky, platbu dňa 01.03.2019 vo výške 989,74 €
2. S. J., bytom O. XXX/X, O. - C., občan X. republiky, platbu dňa 04.03.2019 vo výške 989,74 €
3. V. O., bytom S. XXX/X, O. - C., občan X. republiky, platbu dňa 05.03.2019 vo výške 990,- €
4. Y. O., bytom S. XXX/XXX, I. - D. J., občan X. republiky, platba dňa 07.03.2019 vo výške 551,85 € na účet a 11.000,- Kč (426,42 € podľa kurzu platného v čase skutku)
5. K. D., bytom I. XXXX/X, O. - Q. S., občan Slovenskej republiky, platbu dňa 08.03.2019 vo výške 472,93 €
6. D. D., bytom I. XXXX/X, O. - Q. S., občan D. republiky, platbu dňa 13.03.2019 vo výške 945,86 €, pričom platby vykonali prostredníctvom svojich bankových účtov na účet č. Z. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je registrovaný vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na obžalovaného A. B. a v jednom prípade boli finančné prostriedky sčasti odovzdané obvinenému v hotovosti, pričom v stanovenom termíne im dohodnuté zamestnanie sprostredkované nebolo a rovnako im neboli vrátené finančné prostriedky uhradené nimi za účelom sprostredkovania sľubovaných pracovných pozícií, čím sa takto obvinený obohatil na škodu majetku poškodených tým, že ich uviedol do omylu a spôsobil im týmto konaním škodu v celkovej výške 5.366,54 €,

ad 3/ presne nezisteného dňa v mesiaci september 2018 na presne nezistenom mieste sa ústne dohodol s E. O. D. so sídlom Y. S. X/XXXX, D. Q. V., IČO:36 724 068 v zastúpení konateľom S. U. X. na spolupráci pri dodaní personálu pre program L. E. A. v N. V. I. pre K. L. s nástupom jún 2019, kde sa dňa 13.02.2019 v Hoteli G. v C. a dňa 15.02.2019 v Hoteli H. I. v Bratislave mali uskutočniť za prítomnosti konateľa E. O. D. rozhovory uchádzačov o prácu sprostredkované cez Skype s A. B. a so zástupcom zamestnávateľa z K. L. z N., pričom pred rozhovormi A. B. ospravedlnil neúčast zástupcu K. L. a rozhovory vykonal sám, kde následne na základe požiadavky agentúry A. B. poskytol telefonický kontakt +XXXXXXXXXXXXXXXXX a e-mail O.@.P. na osobu vystupujúcu pod menom O. P., zástupcu K. L., s ktorou agentúra opakovane komunikovala, kde na základe pohovorov bolo vybraných 18 uchádzačov, za ktorých požadovala osoba vystupujúca ako zástupca K. L. uhradiť poplatok vo výške 3.240,- USD, ktorého úhradu A. B. daná osoba poškodenej spoločnosti potvrdila, kde agentúra O. D. na základe vystavenej faktúry A. B. na spoločnosť Q. R., so sídlom XX Q. R. E., S. XX XXX FL, N., IČO: L17000136895 zo dňa 06.03.2019, dňa 13.03.2019 zaslala cez internetbanking z účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platbu vo výške 2.862,36 € A. B. na účet IBAN:D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde dňa 12.04.2019 osoba vystupujúca pod menom O. P. agentúre oznámila, že má DS formuláre na pracovné víza pre uchádzačov, ktoré pošle naskenované a následne v origináli poštou, ktoré však doručené neboli, kde dňa 15.05.2019 konateľ agentúry zistil, že webová doména L., z ktorej prebiehala e-mailová komunikácia s osobami vystupujúcimi za zamestnávateľa K. L. bola vytvorená dňa 15.02.2019 cez českého registrátora domén L.,

ad 4/ po predchádzajúcom predložení listinných podkladov potvrdzujúcich podpísanie licenčnej zmluvy týkajúcej sa organizovania šou „R. O. & D. O. O. R.! U. A. A. U.“ zo dňa 20.11.2018 pod č. 002198212, číslo certifikátu 1LTO-752-PP-RTR-0152 medzi spoločnosťou V. W. H. R., XX Q. D. K., S. N. a spoločnosťou A. B. Q. R., so sídlom XX Q. R. E., S. XX XXX T., N. a potvrdenia z Bank of E. zo dňa 05.12.2018 vystavené na spoločnosť Q. R.', XXXX Q. R. E., S., T., uzatvoril dňa 11.12.2018 A. B. ako dlžník zmluvu o pôžičke s S. U. X. zo D. Q. V. ako veriteľom, podpísanú v O., okres O., ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 17.000,- € s viazanosťou na uzatvorenie zmluvy o udelení licencie, resp. sublicencie v prospech veriteľa na predstavenie „O. O. R.! U. A. A. U.“ číslo

1LTO-752-PPRTR-0152, ktorú dlžník nadobudol dňa 20.11.2018 ako právo k požitiu diela na dobu do decembra 2021, pričom dňa 11.12.2018 S. U. X. 2019 zaslal cez internetbanking z účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX bezhotovostnú platbu vo výške 17.000,- € A. B. na účet IBAN:D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne dňa 17.01.2019 uzatvoril Licenčnú zmluvu ako poskytovateľ licencie A. B. konajúci za spoločnosť Q. R., IČO L17000136895 so sídlom so sídlom XX Q. R. E., S., XX XXX T., so spoločnosťou E. O. D. so sídlom Y. S. X/XXXX, D. Q. V., IČO: 36 724 068 v zastúpení konateľom S. U. X., ktorej predmetom je použitie diela, detského predstavenia „O. O. R.! U. A. A. U.“ na základe údajne platnej výhradnej licencie číslo 1LTO-752-PP-RTR-0152 do decembra 2021 udelenej na základe platnej distribučnej zmluvy č. 002198212 o právach na propagáciu diela v prospech spoločnosti Q. R., za odmenu 45.080,- € s tým, že k úhrade dôjde vo forme 3 splátok, a to 1. splátky vo výške 17.000,- €, 2. splátke vo výške 15.000,- € do 5 dní od doručenia rekvizít, kostýmov a reklamných materiálov najneskôr do 28.02.2019 a k 3. splátke vo výške 13.080,- € po doručení scenára, inštruktážneho DVD, kulís zvukových záznamov a efektov v priebehu mesiaca február 2019, kde ako 1. splátka bola započítaná čiastka 17.000,- € z poskytnutia vyššie uvedenej pôžičky uhradená dňa 11.12.2018, pričom E. O. D. neboli v stanovenom termíne doručené žiadne materiály k predstaveniu, kde následne dňa 11. 4. 2019 bola E. O. D. e-mailom z adresy S. kontaktovaná osobou vystupujúcou pod menom D. E. S. a z adresy Z. ďalšími osobami vystupujúcimi v mene spoločnosti V. W. H. R., ktorí potvrdzovali časový sklz zapríčinený zlyhaním na ich strane a prísľubom následného dodania, kde ani doposiaľ materiály neboli dodané, kde dňa 20.05.2019 konateľ Agentúry O. D. zistil, že webová doména L.. z ktorej prebiehala e-mailová komunikácia s osobami vystupujúcimi za spoločnosť V. W. H. R.. bola vytvorená dňa 08.04.2019 cez českého registrátora domén L..- pričom bolo zistené, že spoločnosť Q. R., so sídlom so sídlom XX Q. R. E., S., XX XXX T. vedená pod IČO L17000136895, ani Q. R.. s totožnými údajmi, pod názvami ktorej A. B. uzatváral zmluvy a vystavoval faktúry neexistuje, čím A. B. spôsobil škodu spoločnosti E. O. D. celkovo vo výške 19.862,36 €;

ad 5/ obžalovaný A. B. vystupujúc ako sprostredkovateľ práce záujemcom E. O. D. D. so sídlom Y. S. X/XXXX, D. Q. V., IČO:36 724 068 v rámci programu Work and Travel s údajným budúcim zamestnávateľom spoločnosťou L. K. L. F. so sídlom R. J. V., I., T., N., po tom čo s poškodenou K. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. - M., I. XXX/X vykonal online skype pracovný pohovor dňa 13.02.2019 v Hoteli G. v C. a C. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. - V. I., C. XXXX/X vykonal online skype pracovný pohovor dňa 26.02.2019 v mieste jej bydliska, dňa 20.03.2019 prostredníctvom aplikácie Whats App kontaktoval poškodené s ponukou kúpy leteniek za zvýhodnenú cenu s odletom v mesiaci jún 2019 z V. cez K. do I. a späť v mesiaci september 2019 v cene 499,- USD za osobu, kde následne dňa 21.03.2019 obžalovaný A. B., pod hlavičkou spoločnosti Q. R., so sídlom XX Q. R. E., S. XX XXX T., N., IČO: L17000136895, ktorá pod danými údajmi neexistuje, vystavil K. S. faktúru č. 190 na sumu 485,27 € a C. S. faktúru č. 191 na sumu 485,27 €, kde dňa 12.04.2019 K. S. z účtu D. XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a dňa 11.04.2019 C. S. z účtu D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslali každá čiastku 485,27 € na účet A. B. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý letenky v prospech poškodených nezakúpil a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu K. S. vo výške 485,27 € a C. S. vo výške 485,27 €;

ad 6/ obžalovaný A. B. vylákal od O. D. finančné prostriedky za účelom ich použitia na sprostredkovanie práce v zahraničí a to tak, že prostredníctvom facebook-ovej stránky „D. Q. T.“ s poškodeným O. D. sa dohodol na sprostredkovaní práce na T. v D. B. E., pričom sprostredkovateľom bola spoločnosť Q. R., XX Q. R. E., S. XX XXX, D. B. E., EIN: L19000030842, o čom dňa 26.04.2019 v presne nezistenom čase v priestoroch kaviarne J. la S. v OC W., Pribinova 8 v Bratislave podpísali Dohodu o sprostredkovaní zamestnania - N. 2019, po spísaní ktorej dňa 26.04.2019 poškodený uhradil obžalovanému bankovým prevodom na účet č. D. zálohu za sprostredkovanie práce vo výške 400,- € a dňa 30.04.2019 rovnakým spôsobom poškodený uhradil zvyšnú sumu vo výške 506,- € a následne dňa 01.07.2019 poškodený odletel na T., D. B. E., pričom obvinený neustále udržiaval písomný kontakt s poškodeným sľuboval mu sprostredkovanie pracovnej zmluvy so zahraničným zamestnávateľom L. K. O. E. U., N., XXX D. J. V. D., J. F., D. B. E. avšak aj napriek výzvam zo strany poškodeného k uzavretiu sľubovanej pracovnej zmluvy alebo k vráteniu vyššie uvedenej sumy do dnešného dňa nedošlo, pričom obvinený finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím takto uviedol O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A., J. X/X do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 906,- €;

za čo mu súd podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 3 Tr. zákona uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, pričom pre jeho výkon ho zaradil vo ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil súd obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej Z. S. R., O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. – V., P. XXXX/X škodu vo výške 3 358,48 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú spoločnosť E. O., D., IČO: 36 724 068 so sídlom D. Q. V., Y. S. X/XXXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, prostredníctvom svojho obhajcu, obžalovaný odvolanie, čo do výroku o treste, ktoré následne podaním zo dňa 12.07.2023 bližšie odôvodnil. Namietal nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k) Tr. zákona, t.j. uhradenie spôsobenej škody vo vzťahu k všetkým poškodeným. Taktiež namietal neaplikovanie § 39 ods. 1 Tr. zákona pre nesplnenie podmienok pre mimoriadne zníženie trestu. Obžalovaný má za to, že jeho postup k trestnej činnosti, s prihliadnutím na skutočnosť, že výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov za jeden z dielčích skutkov došlo u obžalovaného k naplneniu účelu trestu a v súčasnosti nie je účelné jeho opakované vytrhnutie z rodinného a pracovného života opätovným uväznením. Po vykonaní trestu v trvaní 11 mesiacov, ktorý bol následne premenený na trest domáceho väzenia, neskôr s podmieneným upustením od výkonu zvyšku trestu domáceho väzenia s určením skúšobnej doby, sa obžalovaný správal vzorne, zamestnal sa, nedopustil sa žiadnej protiprávnej činnosti. V tom čase sa obžalovaný oženil, založil si rodinu, v septembri 2023 bolo očakávané narodenie druhého spoločného dieťaťa. Rodina je toho času finančne závislá na príjme obžalovaného.

Obžalovaný zdôraznil, že za všetky skutky, ktorých sa dopustil, prevzal zodpovednosť, k skutkom sa priznal a nahradil poškodeným spôsobenú škodu.

Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie, alebo aby po zrušení rozsudku vo veci sám rozhodol tak, že s odkazom na § 39 ods. 1 Tr. zákona mimoriadne zníži uložený trest a uloží trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Okresný prokurátor vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné a navrhol ho postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť. Poukázal na to, že k úhrade vzniknutej škody v prospech poškodenej Z. R., O. došlo dňa 28.09.2020, t.j. po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku sp. zn. 5T/63/2019, čo nemožno považovať za dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody, a teda za poľahčujúcu okolnosť. Taktiež konštatoval, že vo veci neboli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu, predovšetkým vzhľadom na pomerne rozsiahlu trestnú činnosť obžalovaného.

Na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaného krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, prihliadajúc tiež na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné; aj keď z iných dôvodov, ako namietal obžalovaný. Po preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd konštatuje, že napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Tr. zákona, pričom odvolací súd zároveň posúdil uložený trest obžalovanému ako neprimeraný. Napadnutý rozsudok preto zrušil a nanovo vo veci rozhodol.

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že v tomto konaní ide o prejednanie trestnej činnosti obžalovaného vo vzťahu k pokračovaciemu zločinu podvodu, spáchanému viacerými dielčimi skutkami, v pôvodnom konaní pred Okresným súdom Poprad, v zmysle obžaloby zo dňa 21.01.2021 vo vzťahu k štyrom skutkom, pričom trest bol napadnutým rozsudkom súdom uložený ako spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona za šesť dielčích skutkov pokračovacieho zločinu podvodu, zároveň so zrušením rozsudkov Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/63/2019 a Okresného súdu Košice sp. zn. 5T/24/2022.

Po podanom odvolaní obžalovaného vo vzťahu k výške uloženého trestu, bolo odvolacím súdom zistené, že Mestský súd Košice uznesením zo dňa 11.07.2024 rozhodol o tom, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, u ktorého bolo uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Nt/12/2022 zo dňa 28.04.2022 rozhodnuté o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu domáceho väzenia, sa v skúšobnej dobe osvedčil. Predmetný trest domáceho väzenia bol trestom premeneným v zmysle uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 23.07.2021 sp. zn. 1Nt/13/2021 ako zvyšok trestu odňatia

slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/63/2019 zo dňa 09.03.2020. Uznesenie Mestského súdu Košice zo dňa 11.07.2024 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2024.

Podľa § 68a ods. 1 Tr. zákona po výkone polovice trestu domáceho väzenia môže súd podmienene upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

V zmysle § 68b ods. 2 Tr. zákona ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o upustení od vykonania zvyšku trestu domáceho väzenia nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zákona ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Z uvedeného vyplýva, že u obžalovaného, vo vzťahu k trestu odňatia slobody uloženého pôvodne rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/63/2019, došlo uplynutím skúšobnej doby a osvedčením sa k vykonaniu trestu, t.j. tento trest sa považuje za zahladený.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Zo znenia ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona, je zrejmé, že umožňuje uloženie spoločného trestu len v prípade, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť; avšak nie v takom prípade, ak toto odsúdenie je už zahladené.

Aplikácia § 41 ods. 3 Tr. zákona a uloženie spoločného trestu za viac čiastkových trestných činov neprichádza do úvahy v prípade, ak nastali účinky zahladienia vo vzťahu k prv uloženému trestu za čiastkový útok, a za ďalší čiastkový útok resp. útoky pokračovacieho trestného činu sa tak ukladá trest samostatný (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/58/2014 z 24.02.2015, nález Ústavného súdu Slovenskej sp. zn. PL. ÚS 9/2017 z 06.02.2019).

V tomto prípade, po tom, čo ku dňu 30.07.2024, nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 4Nt/12/2022 zo dňa 11.07.2024 o osvedčení sa A. B. v skúšobnej dobe, nastali vo vzťahu k vykonanému trestu uloženému Okresným súdom Poprad vo veci sp. zn. 5T/63/2019 účinky zahladienia odsúdenia, a to skôr ako odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní, t.j. skôr ako nadobudlo rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/3/2021 právoplatnosť, bolo nevyhnutné zrušiť odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a znova rozhodnúť, o vine ako aj o treste obžalovaného, zohľadniac skutočnosti, ktoré, ako bolo uvedené vyššie, bránia uloženiu spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona za šesť čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu podvodu.

Odvolací súd preto nemal inú možnosť, len postupovať tak, že vypustil zo skutkovej vety dielčie skutky, a to ten, ktorý bol predmetom obžaloby vo veci sp. zn. 5T/63/2019, zohľadniac, že vo vzťahu k tomuto skutku došlo k zahladeniu odsúdenia. Zároveň vypustil tiež skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/24/2022, nakoľko o tejto veci tento súd vo vzťahu k trestu upustil od uloženia súhrnného trestu s odkazom na § 44 Tr. zákona, pretože pokladal trest uložený skorším rozsudkom (rozsudkom sp. zn. 5T/63/2019) za dostatočný. Vykonanie trestu, osvedčenie sa obžalovaného v skúšobnej dobe a následné zahladienie odsúdenia sa takto vzťahuje aj na predmetný skutok.

Zároveň tak bolo nevyhnutné rozhodnúť o vypustení súvisiaceho výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenej Z. S. R., O., ktorý bol súčasťou výroku rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/63/2019.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, o náhrade škody poškodenej Z. S. R., O., odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a vypustenie dielčieho skutku vo vzťahu k tejto poškodenej, táto námietka nie je relevantná. Náhrada škody spôsobenej spáchaným skutkom, a to v plnom rozsahu, resp. iná forma úplného vyrovnania vo vzťahu k ostatným poškodeným, konkrétne E. O. – D., D., nebola zo strany obžalovaného preukázaná. Odvolacie námietky v tomto rozsahu preto nie sú dôvodné.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že konanie obžalovaného bolo prvostupňovým súdom posúdené ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, keďže ten, na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, presahujúcu sumu 20 000,- Eur; pričom čin bol spáchaný závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračujúci trestný čin sa považuje ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Odvolací súd preto rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinného zo skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba vo veci začatej pod sp. zn. 6T/3/2021, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo vzťahu k týmto skutkom došlo postupom v súlade s § 257 ods. 1 Tr. poriadku k vyhláseniu o vine obžalovaného pred súdom prvého stupňa, v tomto rozsahu odvolanie podané obžalovaným nebolo a ani odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu v tomto smere žiadne procesné pochybenie a s odkazom na skutočnosť, že konanie pred súdom prvého stupňa a odvolacím súdom tvorí jeden celok, v tomto smere odkazuje na konanie pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd následne musel nanovo rozhodnúť o výške uloženého trestu, vo vzťahu k štyrom dielčím útokom pokračovacieho trestného činu podvodu; rešpektujúc zákonné podmienky ukladania trestov, prihliadajúc zároveň na novelizovanú právnu úpravu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z.z. v znení Nálezu Ústavného súdu SR zverejneného v zbierke pod č. 215/2024 Z.z., s účinnosťou od 06.08.2024.

Primeranosť uloženého trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatela je akceptovanie sankcie ako spravodlivého následku protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii dôjsť nemôže. Uznanie spravodlivosti trestu má predovšetkým práve pôsobenie výchovné. V záujme individualizácie trestu súd pri určovaní druhu a výmere trestu prihliada o.i. na konkrétne okolnosti a spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, pomery páchatela (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatela), či možnosť jeho nápravy. Nevyhnutné je celkové posúdenie osobnosti obžalovaného, jeho osobnostného profilu, charakterových vlastností, veku a podobne, ako i individuálne posúdenie pohnútok a dôvodov, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby viedol riadny život. Tak ako pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o treste sa presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z jednotlivých okolností prípadu, rešpektujúc § 34 Tr. zákona a zásady ukladania trestov.

Odvolací súd pri rozhodovaní o treste prihliadal o.i. tiež na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti 6x súdne trestaný za obdobnú, majetkovú trestnú činnosť (5x išlo o trestný čin podvodu, 1x trestný čin sprenevery), pričom vo vzťahu k všetkým prípadom možno konštatovať, že sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. j) Tr. zákona, v znení účinnom od 06.08.2024, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách.

Odvolačný súd vo veci zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, t.j. že páchatel sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona).

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Prihliadnuc na poľahčujúcu okolnosť, skutočnosť, že obžalovaný sa k skutku priznal, berúc do úvahy skutočnosť, že vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam platí, že sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, jeho aktuálny spôsob života, odvolací súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu postačuje uloženie trestu na dolnej hranici zákonnej sadzby, v trvaní dvoch rokov, pričom zároveň uznal za dôvodné uložený trest odňatia slobody podmienene odložiť so skúšobnou dobou na dva roky. Takýto trest posúdil súd ako zákonný a dostatočný, zároveň tiež primeraný a postačujúci na nápravu obžalovaného a na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

Zároveň, vzhľadom na charakter páchanej trestnej činnosti, s odkazom na § 56 ods. 1 Tr. zákona, v zmysle ktorého peňažný trest môže súd uložiť od 160,- Eur do 3 000 000,- Eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech; odvolací súd uznal za primerané súčasné uloženie peňažného trestu, a to vo výške 1 000,- Eur, pričom súd konštatuje, že takýto trest vzhľadom na okolnosti splní svoj účel po výchovnej a represívnej stránke, pričom zodpovedá tiež zákonným podmienkam upravujúcim zásady ukladania trestov a súčasne v dostatočnom rozsahu obsahuje prvky generálnej a individuálnej prevencie. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pri uložení peňažného trestu je nezanedbateľná skutočnosť, že po jeho úhrade, v súlade s § 92 ods. 2 Tr. zákona sa tento trest považuje za vykonaný a dochádza k zahladeniu trestu a toto odsúdenie nie je evidované vo výpise z registra trestov.

Zároveň podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, odvolací súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov. Uložený náhradný trest prioritne plní funkciu hrozby v prípade nezaplatenia peňažného trestu a zároveň motiváciu, aby úhradou peňažného trestu u obžalovaného k výkonu trestu odňatia slobody nedošlo.

Vo vzťahu k uloženému peňažnému trestu odvolací súd poukazuje na to, že aj keď bolo odvolanie podané iba obžalovaným, možno vysloviť, že pri uložení trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom jeho výkonu, t.j. trestu nezasahujúceho do osobnej slobody obžalovaného, súčasné uloženie peňažného trestu nemožno považovať za zhoršenie postavenia obžalovaného a nejde o rozhodnutie v neprospech obžalovaného.

Vo vzťahu k nároku poškodených, odvolací súd zhodne s tvrdením a záverom prvostupňového súdu, na ktorý odvolací súd v plnom rozsahu odkazuje, odkázal poškodeného, E. O. D., s nárokom na náhradu škody, prevyšujúcu výšku škody ustálenej v dohode uzavretej medzi týmto poškodeným a obžalovaným, na občianskoprávne konanie. Vo vzťahu k ostatným poškodeným odvolací súd len zopakuje, že títo sa s nárokom na náhradu škody v priebehu konania nepripojili, z dôvodu nahradenia škody zo strany obžalovaného.

Na základe týchto skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol odvolací súd tak, že zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku a súčasne podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.

jednohlasný

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.