

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 37C/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211223267  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211223267.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : M. D., a.s., so sídlom G. X/A, J., W.: XX XXX XXX, proti žalovanému : F. I. D., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX, T., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : JUDr. Antónia Svičinová, zamestnankyňa OS Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 609,81 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Zmena návrhu na začatie konania v podaní žalobcu zo dňa 9.7.2012 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť titulom náhrady škody sumu 261 eur s príslušenstvom, sa nepripúšťa.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 236,61 eura s príslušenstvom sa zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 111,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 111,90 eura od 26.3.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 261 eur sa zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.8.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 609,81 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 26.3.2010 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania. Uplatnená pohľadávka v istine predstavovala podľa opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe čo do sumy 111,90 eura jednak žalovaným nezaplatený poplatok za odpojenie, poplatok za upomienku a nezaplatenú cenu telekomunikačných služieb poskytnutých mu žalobcom na základe Zmluvy o pripojení č. S zo dňa X.XX.XXXX a Dodatku k nej zo dňa X.XX.XXXX a čo do sumy 497,91 eura zmluvnú pokutu dohodnutú účastníkmi pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným v Dodatku k Zmluve o pripojení. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Pred začatím pojednávania žalobca podaním zo dňa 9.7.2012 podal návrh na zmenu žaloby v časti nároku na zmluvnú pokutu tak, že žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie sumy 261 eur spolu s príslušenstvom titulom náhrady škody a v časti zmluvnej pokuty vo výške 236,61 eura s príslušenstvom vzal žalobu späť. Žalobca škodu odôvodnil ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu mal žalovaný spôsobiť tým, že získal mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, pričom podpisom Dodatku sa

zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu služieb porušil.

Podľa ust. § 95 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zmenu žaloby sa zakladal na iných skutočnostiach ako boli uplatnené žalobou, o týchto skutočnostiach žalobca nedoložil žiadne dôkazy, pričom výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, súd zmenu návrhu nepripustil a rozhodoval o pôvodnom nároku.

V písomnom podaní žalobcu zo dňa 9.7.2012 žalobca zároveň vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 236,61 eura spolu s príslušenstvom späť. Na základe tohto späťvzatia súd s použitím ust. § 96 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 236,61 eura s rokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 236,61 eura od 26.3.2010 do zaplatenia zastavil. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby súd nezisťoval, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo skôr než sa začalo pojednávanie a preto i prípadný nesúhlas žalovaného by nebol účinný ( § 96 ods. 3 O.s.p.).

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 37C/71/2012 - 63 zo dňa 26.7.2012 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní. Súdom ustanovený opatrovník žalovaného sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 4.11.2009 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu Zmluvy o pripojení č. S a toho istého dňa k uzavretiu Dodatku k tejto Zmluve, na základe ktorých za podmienok vyplývajúcich tiež zo všeobecných obchodných podmienok obchodnej spoločnosti žalobcu žalobca predal odporcovi mobilný telefón zn. L. R za zľavnenú kúpnu cenu 159 eur, začo sa žalovaný zaviazal po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov využívať služby žalobcu v rozsahu účastníckeho programu, výška mesačného poplatku predstavovala prinajmenšom sumu 47,36 eura ( bod 1.2,2.2, 2.3 Dodatku) a nezadať svojim konaním, predovšetkým nezaplatením splatnej ceny služieb podnet pre zrušenie Zmluvy, obmedzenie, alebo prerušenie poskytovania služieb žalobcom. Pre prípad porušenia tohto zmluvného záväzku žalovaným účastníci v Dodatku k Zmluve o pripojení v bode 2.5 dohodli právo žalobcu na zmluvnú pokutu v sume 497,91 eura ( Zmluva o pripojení zo dňa X.XX.XXXX na č.l. 5 a dodatok k zmluve o pripojení zo dňa X.XX.XXXX na č.l. 6). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.12.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých komunikačných služieb v období od 15.12.2009 do 14.1.2010 v sume 40,40 eura ( faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 14). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.11.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých komunikačných služieb v období od 4.11.2009 do 14.12.2009 v sume 55,22 eura ( opis faktúry č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 17). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.11.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému aktiváciu SIM karty v sume 11 eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 16). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.12.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za upomienku vo výške 1,33 eura ( faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 15). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.1.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za odpojenie v sume 3,95 eura ( faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 13). Z dôvodu, že žalovaný neuhradil riadne a včas cenu služieb a poplatky, žalobca ho vyzval na úhradu pohľadávky predstavujúcej cenu za poskytnuté služby a poplatky vo výške 111,90 eura ako aj na úhradu zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia jeho povinnosti vo výške 497,91 eura v lehote najneskôr do 25.3.2010 ( pokus o pokonávku zo dňa 11.3.2010 na č.l. 11).

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd za dôvodne uplatnený považoval nárok žalobcu na cenu služieb vyúčtovanú v súlade so zmluvnými dohodami a platnou tarifou a poplatky vyúčtované žalobcom podľa platného cenníka služieb a to v celkovej výške 111,90 eura. V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol žalovaný povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných

žalobcom faktúrami za dohodnuté zúčtovacie obdobia. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení Dodatku k nej tým, že riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov vyfakturovaných v období od 4.11.2009 do 16.1.2010 vo výške 111,90 eura.

Spolu s istinou pohľadávky v celkovej výške 111,90 eura súd priznal žalobcovi tiež úroky z omeškania v percentuálnej výške 8 percentuálnych bodov ako predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu žalovaným ( 1%) a to počnúc dňom 26.3.2010 od ktorého si úroky z omeškania žalobou uplatnil žalobca vychádzajúc pritom z poslednej výzvy žalobcu, v ktorej určil lehotu na plnenie čo bol deň 25.3.2010, hoci žalovaný sa dostal do omeškania v prípade zaplataenia ceny za služby počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry, ktorou došlo k vyúčtovaniu ceny služieb za to ktoré zúčtovacie obdobie.

Súd žalobu zamietol v časti v ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty. Pri posudzovaní zákonnosti a dôvodnosti tohto nároku súd vzal na zreteľ právnu povahu záväzkového vzťahu účastníkov, ktorý spadá pod režim tzv. spotrebiteľských zmlúv. Takou zmluvou je podľa citovaného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spoločnosť žalobcu je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považovaná za dodávateľa, ktorým je každý subjekt konajúci pri uzatváraní a plnení so spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol pri uzatváraní Zmluvy v pozícii spotrebiteľa teda fyzickej osoby, ktorá v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonala. Vo svojom závere o nedôvodnosti žalobcom uplatneného nároku v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty súd vychádzal aj z ust. § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých je dodávateľ povinný zdržať sa používania podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, v prípade ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, v prípade nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky. Z rozhodnutí odvolacích súdov a súdov prvého stupňa, ktoré boli predmetom odvolacieho konania ( napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co 40/2012 zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 17Co 37/2012 zo dňa 17.5.2012, rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co 312/2010 zo dňa 30.9.2010) vyplýva, že tieto konštatovali neprijateľnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty upravenej v spotrebiteľských zmluvách o pripojení, resp. ich dodatkoch uzatváraných medzi žalobcom a spotrebiteľmi podľa zákona č. 610/2003 Z.z. z dôvodu vymedzeného v ustanovení § 53 ods. 3 písm. k) Občianskeho zákonníka, teda že ide o neprimeranú sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa. Z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nebolo žalobcovi priznané právo na plnenie zo zmluvnej pokuty ani v čiastočnom rozsahu. Za neprijateľnú bola určená zmluvná podmienka a to zmluvná pokuta uvedeného znenia : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku ( najmä ale nielen nezaplataenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samostatným porušením povinností účastníka v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku ( napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplataiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote vo výzve na jej zaplataenie, inak v lehote 14-tich dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi."

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012 sp. zn. 6Co 91/2011 bol zamietnutý nárok žalobcu na zaplataenie peňažného plnenia z takto vymedzenej zmluvnej pokuty s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák.. V rozhodnutí súd zdôraznil, že uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok a v čl. 6 ods. 1 zabezpečiť, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neboli

záväzné pre spotrebiteľa. Konanie žalobcu, ktorý opakovane uplatňuje na súdoch plnenia z judikovaných neprijateľných podmienok, súd vyhodnotil ako uplatňovanie práva v rozpore so zákonom.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktorá bola konštatovaná vo vyššie zmienených súdnych rozhodnutiach (pozn. zmluvy o pripojení boli uzavreté v období rokov 2006 až 2010), a pre ktorú nebolo priznané žalobcovi právo na plnenie, sa týkala zmluvnej pokuty formulovanej zhodným spôsobom, ako je to aj v konaní prejednávanom týmto súdom. Zhodne formulovanej zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky sa dotýka aj vyššie zmienené súdne rozhodnutie 6 Co 91/2011 Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012. Je teda nepochybné, že žalobca opakovane, napriek existujúcim rozhodnutiam súdov nezmenil svoju obchodnú politiku vo vzťahu k spotrebiteľovi a zotrváva na uplatnených nárokoch tvrdiac ich oprávnenosť. Postup žalobcu ako dodávateľa v prípade, ak bolo súdnym rozhodnutím konštatované, že zmluvná podmienka je neprijateľná, jednoznačným spôsobom vymedzuje ustanovenie § 53 a ods. 1 Obč. zák., ktoré dodávateľovi ukladá povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky. Aj keď právoplatné súdne rozhodnutie týkajúce sa neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách nepredstavuje v mimo inštančnom postupe zo zákona automaticky „záväzný právny názor“, ktorý musí byť nevyhnutne aplikovaný iným súdom na skutkové okolnosti obdobného právneho sporu medzi totožnými účastníkmi konania, napriek tomu kvalifikovanie určitej zmluvnej podmienky súdom ako neprijateľnej, zakladá zákonný zákaz pre dodávateľa zdržať sa uplatňovania nárokov plynúcich z takejto zmluvnej podmienky zvlášť ak okolnosti sporu sú zhodné s konaním, v ktorom bola neprijateľnosť zmluvnej podmienky konštatovaná (určená). Zmyslom zákonnej úpravy ust. § 53a Obč. zák. nie je množenie súdnych sporov z neprijateľných podmienok, ale poskytnutie priestoru pre úpravu vzájomných vzťahov dodávateľa a spotrebiteľa, už od času prvého (právoplatného) rozhodnutia súdu o neprijateľnej podmienke v zmluve. Keďže je to práve dodávateľ, kto predkladá typovo vopred pripravené zmluvy spotrebiteľom, je možné považovať za rozumné a spravodlivé, aby znášal následky spojené s existenciou neprijateľných podmienok v zmluve.

Žalobca si uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení zmluvy, ktoré boli už skoršími súdnymi rozhodnutiami vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo požaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie spojenej s nesplnením záväzku. Od tohoto záveru sa súd neodkláňa ani v uvedenom prípade, keď možno konštatovať, že žalobca žiada podľa čl. 2, bodu 2.5. dodatku od žalovaného zmluvnú pokutu určenú paušálnym spôsobom bez ohľadu na rozsah žalovaným splnených záväzkov, dobu trvania zmluvy, neberúc do úvahy charakter porušenia zmluvného vzťahu, keď spôsob formulácie zmluvnej pokuty (poruší „najmä“, poruší „niektorú z povinností“), javí aj snahu o viacnásobné postihovanie spotrebiteľa zmluvnou pokutou.

Pretože súd vychádza zo záveru, že žalobcom žiadaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je uplatnený v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., teda v rozpore so zákonom, nemožno mu žiadané plnenie priznať. Aplikácia ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. predpokladá existenciu už skoršieho súdneho rozhodnutia o neprijateľnosti takejto alebo významovo zhodnej zmluvnej podmienky, čo bolo v tomto prípade splnené, preto súd nevyhlásil osobitným výrokom túto podmienku opakovane za neprijateľnú.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným vyplýva z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov. Žalobca bol neúspešný v prevažnej časti svojho nároku, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania, žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku , alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti , alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.)