

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011294
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011294.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2012 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD., v trestnej veci proti obv. A. B. a obv. B. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinené

A. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom J., L. XX, t. č. V. E.-T.

B. B., rodená B., nar. X.X.XXXX v S. E. K., trvale bytom J., K. T.

s ú v i n n é, ž e

obvinená A. B. dňa 24.4.2011 asi o 00:30 hod v Trnave v parku na ulici Nitrianskej využila dočasnú nepozornosť poškodeného Z. F., nar. XX.X.XXXX a tomuto z ľavého vrečka krátkych rifľových nohavíc odcudžila 4 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur, 5 ks bankoviek v nominálnej hodnote 20,- Eur a 3 ks bankoviek v nominálnej hodnote 10,- Eur, ktoré následne podala obvinenej B. B. za účelom ich ukrytia, pričom B. B. tieto odcudzené bankovky vzala a skryla si ich do čižmy, ktorú mala obutú na nohe, hoci si bola vedomá, že bankovky pochádzajú z trestnej činnosti, čím obvinená A. B. spôsobila poškodenému Z. F., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom S., ul. K. č. XX, prechodne bytom S., E. ul. č. XXX, škodu vo výške 330,- Eur.

Pričom obvinená A. B. uvedený čin spáchala napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.9.2010, č.k. OT/38/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2010, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacom s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka,

teda

obvinená A. B.

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila takým činom malú škodu, pričom uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

obvinená B. B.

ukryla vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou

čím spáchali

obvinená A. B.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) J. zákona

obvinená B. B.
prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

odsudzujú:

obvinená A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej A. B. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, nakoľko trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.6.2011, č.k. OT/50/2011, právoplatným dňa 29.6.2011 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.6.2011, č.k. 4T/27/2011 právoplatným dňa 29.6.2011, možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

obvinená B. B.

Podľa § 54 Trestného zákona sa obvinenej B. B. ukladá trest povinnej práce vo výmere 160 (stošesťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.9.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvinených A. B. a B. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 227/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinené a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ obv. A. B. odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva

práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bol ako obvinená bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa priznala dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ obv. B. B. odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinené odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.