

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/102/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210202409
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8210202409.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu ESSOX SK, s.r.o., Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881, zast. advokátskou kanceláriou Nagyvová Tenkač, s.r.o. so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169 proti žalovanému U. C., R.. X.X.XXXX, D. U. Č.. XX, Š. V.Č. I. W. o zaplatenie 9 294,55 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5 903,75 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25 % ročne od 22.4.2009 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde 22.4.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 9 294,55 eur a úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 5 903,75 eur od 22.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 18.1.2008 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úveru vo výške 3 833,90 eur na nákup motorového vozidla zn. K., E. T. (XXX)-XXX P.. Úver bol poskytnutý tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny motorového vozidla zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 6660,-Sk /221,07 eur/, splatných k 15. dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.2.2008. Súčasťou uvedenej zmluvy boli obchodné podmienky o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. a zmluva o zriadení záložného práva žalobcu, ktoré žalovaný obdržal, bol s nimi oboznámený, súhlasil s nimi a nemal k ich obsahu žiadne

výhrady. Súčasne s uzavretím zmluvy uzatvoril žalobca so žalovaným záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k predmetnému motorovému vozidlu, v prospech žalobcu ako záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky žalobcu, ktoré bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp. zn. 2143/2008 dňa 25.1.2008. Žalobca uzavrel poisťnú zmluvu na havarijné poistenie v poisťovni Kooperatíva poisťovňa, a.s. Bratislava dňa 18.1.2008. Žalobca tvrdil, že žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil, preto mu žalobca listom zo dňa 26.3.2009 oznámil odstúpenie od predmetnej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na splatenie dlžnej čiastky spolu s príslušenstvom v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy celkom v tom čase vo výške 9

251,03 eur, avšak bezvýsledne. Ku dňu podania žaloby žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 9 294,55 eur. Vzhľadom na nesplatenie vyššie uvedeného dlhu žalovaným zaslal žalobca dňa 9.5.2008 žalovanému oznámenie o začatí výkonu záložného práva a výkon záložného práva zaregistroval dňa 28.7.2008 v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Motorové vozidlo však nebolo v rámci výkonu záložného práva žalovanému odobraté. Písomným podaním zo dňa 22.7.2011 žalobca špecifikoval výšku žalovaného dlhu tak, že táto suma je zložená zo sumy 3 094,98 eur ako dlžné mesačné splátky úveru pričom každá splátka je zložená z príslušnej časti úverovej istiny, úroku, poplatku a z poistného; zo sumy 154,77 eur ako zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou mesačnej splátky; zo sumy 9,96 eur - poplatky za upomienky; zo sumy 427,45 eur - úroky z omeškania naučtované ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy; zo sumy 2 808,77- úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a zo sumy 2 755,10 eur ako poplatku za odstúpenie od zmluvy a zo sumy 43,52 eur ako splátka havarijného poistenia zaplatená žalobcom ako 15. splátka havarijného poistenia, ktorá bola doúčtovaná po odstúpení od zmluvy. Dlžná suma tak podľa tvrdenia žalobcu činí celkom 9 294,55 eur.

Na pojednávaní žalobca navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'. Na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, Predvolanie na pojednávanie súd považoval za doručené žalobcovi podľa ustanovenia § 46 ods.2 O.s.p. dňom 13.7.2012.

Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 31.5.2011 s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Žalobca v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené 14.6.2011 uvádzal, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania o zaplatení pohľadávky ihneď po prepustení z výkonu trestu na účet firmy, ktorej škoda vznikla.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXXX zo 18.1.2008, s obsahom odstúpenia od zmluvy zo dňa 26.3.2009, Obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o revolvingovom a spotrebiteľskom úvere a vydání úverovej karty spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. a zmluvy o zriadení záložného práva a s obsahom prepočtu a špecifikácie dlžnej sumy predloženého žalobcom, preberacieho protokolu zo dňa 18.1.2008, návrhu č. XXXXXXXXXXXX na uzavretie poistných zmlúv pre poistníka U. C., objednávkou preverenia motorového vozidla a a odborného certifikátu k previerke vozidla a zistil tento skutkový stav:

Účastníci dňa 18.1.2008 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva, podľa ktorej poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 115 500.- Sk (od 1.1.2009 to zodpovedá sume 3 833,90 eur) na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. K., E. T. (XXX)-XXX P., E.. Č.. J. XXX P. na doplatenie kúpnej ceny motorového vozidla, ktorá bola vo výške 210 000.- Sk pri priamej platbe zo strany žalovaného vo výške 94 500.- Sk. Žalovaný sa v uvedenej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi poplatok za preverenie vozidla vo výške 3 500.- Sk a poskytnutý spotrebiteľský úver vrátiť v 36 mesačných splátkach s dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky 15.2.2008 a dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky 15.1.2011; mesačná splátka vo výške 6 660.- Sk (221,07 eur) so zahrnutím mesačného poistného za havarijné poistenie motorového vozidla vo výške 1311,-Sk, pri ročnej úrokovej sadzbe 36,89 %, ročnej priemernej miere nákladov 47,35 %, poistné 1311,-Sk mesačne . Súčet mesačných splátok bol vyčíslený sumou 239 760.- Sk a cena úveru vyčíslená sumou 77 064.- Sk. Výška splátky 6660,-Sk /221,07 eur / pozostávala z istiny, úrokov z úveru a poistného. Z písomného podania žalobcu zo dňa 22.7.2011 vyplýva, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku poskytnutého úveru, teda poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, preto mu žalobca listom zo dňa 26.3.2009 oznamoval, že odstupuje od zmluvy č. 9400003234 a vyzýva ho, odvolávajúc sa na ustanovenie článku V bod 2 OP, na splatenie dlžnej čiastky spolu s príslušenstvom v lehote piatich dní odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Dlžná suma, zaplataenia ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní, podľa vyčíslenia žalobcom v jeho písomnom podaní zo dňa 22.7.2011 pozostáva zo sumy 3 094,98 eur - dlžné mesačné splátky úveru, zo sumy 154,77 eur - zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou mesačnej splátky, 9,96 eur - poplatky za upomienky, 427,45 - eur úroky z omeškania naučtované ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 2 808,77 eur - úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zo sumy 2 755,10 eur - poplatok za odstúpenie od zmluvy, zo sumy 43,52 eur havarijné poistenie za mesiac január 2008 a suma 5 903,75 eur, z ktorej žiada priznať úroky z omeškania sa skladá len z dlžných mesačných splátok úveru a úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Podľa tvrdení žalobcu v jeho písomnom podaní zo dňa 22.7.2011 nesplatená časť istiny splatná ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 2808,77 eur predstavuje istinu zahrnutú v mesačných splátkach od 15.4.2009 do 15.1.2011. Sumu 3 094,98 eur tvoria dlžné mesačné splátky úveru, pozostávajúce z nezaplatených splátok za dobu od 15.2.2008 do 15.3.2009, suma 427,45 eur sú úroky z omeškania naučtované ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 0,1 % denne podľa článku V. Záverečných ustanovení, bod 7. Doslédky porušenia platobných povinností a následne vo výške 2 % ročne v súlade so sadzbou NBS za každý aj začatý deň omeškania s úhradou splátky.

Suma 154,77 eur sú zmluvné pokuty vo výške 10 % z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou bol klient v omeškaní za dobu od 15.2.2008 do 15.8.2008 (7 x 22,11 eur), sumu 9,96 eur tvoria poplatky za upomienku (3 x 3,32 eur), podľa žalobcu účtované v súlade so sadzobníkom poplatkov. Zaplataenia sumy 2 755,10 eur ako poplatku za odstúpenie od zmluvy sa žalobca domáha odvolávajúc sa na článok V. bod 7 Obchodných podmienok, podľa ktorých žalobca je oprávnený účtovať poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 663,88 eur + 30 % z kúpnej ceny motorového vozidla, ktorá bola v tomto prípade 210 000.- Sk (6 970,72 eur), t.j. 30 % zo 6 970,72 eur sa rovná 2 091,22 eur + 663,88 eur = 2 755,10 eur. Havarijné poistenie za mesiac január 2008 bolo doučtované podľa tvrdenia žalobcu

v súlade s článkom 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bod 11.7, pretože poistná ochrana začína dátumom prevzatia motorového vozidla. V tomto prípade preberací protokol bol z 18.1.2008 a končil uplynutím poistnej doby, v tomto prípade odstúpením od zmluvy z 26.3.2009. Žalovaný doposiaľ zo žalovanej sumy neuhradil ani časť.

Zmluva, ktorú účastníci uzavreli, je nepochybne typovou, formulárovou zmluvou a je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva bola uzavretá 18.1.2008, teda za účinnosti Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa správajú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa tohto prechodného ustanovenia vzhľadom na čas uzavretia spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania a to 18.1.2008, je potrebné aplikovať na vzťah medzi účastníkmi konania ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis a ustanovenia Občianskeho zákonníka ako lex generalis.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a / cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 18.1.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná

podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo vyššom rozsahu ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočných odkladov vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa č.6 ods. 1 smernice Rady 93/13 EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bolo podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je s časti dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že účastníci uzavreli platne zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Zmluva bola síce uzavretá už za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008 avšak vzhľadom na prechodné ustanovenie § 8aa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. januára 2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery

nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2. účastníkmi bola zmluva uzavretá dňa 18.1.2008 a priemerná hodnota ročnej priemernej miery nákladov nebola vtedy ešte zverejnená, tento údaj zmluva ešte nemala obsahovať.

Žalobca preukázal, že poskytol žalovanému úver na zaplatenie časti kúpnej ceny motorového vozidla, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 6660,-Sk /221,77 eur/ splatnými k 15. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.2.2008 a poslednej splátky 15.1.2011. Žalobca preukázal, že žalovaný vôbec nesplácal a z týchto dôvodov žalobca odstúpil od zmluvy písomným odstúpením od zmluvy zo dňa 26.3.2009.

Za dôvodný súd považuje žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2808,77 eur ako nesplatenej istiny úveru zahrnutej v splátkach od 15.4.2009 / t.j. po odstúpení od zmluvy / do 15.1.2011, kedy mala byť pôvodne splatná posledná splátka úveru. Taktiež na zaplatenie sumy 3 094,98 eur t.j. dlžných splátok úveru od 15.2.2008 do 15.3.2009 / do odstúpenia od zmluvy/. Spolu tak ide o sumu 5 903,75 eur a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

Vzhľadom na to, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, súd podrobil súdnej kontrole túto zmluvu z hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Zvyšok uplatnenej pohľadávky súd považoval za neopodstatnený. Dohodu o zmluvnej pokute 10 % z každej omeškanej splátky a úroky z omeškania 0,1 % denne súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení aktuálnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. Úrok z omeškania 0,1 % denne je navyše v rozpore s právnymi predpismi, keďže pri občianskoprávných vzťahoch, ktorým je aj vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, je možno dohodnúť úroky z omeškania len v súlade s vládny nariadením SR č. 87/1995 Z.z. V danom prípade za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) bol dohodnutý niekoľkonásobný postih, úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody a dokonca aj poplatky za upomienku a za odstúpenie od zmluvy. Sám žalobca zrejme dospel k záveru, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože si uplatňoval zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu omeškania so zaplatením len 7 prvých splátok za obdobie od 15.2.2008 do 15.8.2008 / 7 x22,11 eur = 427,45 eur/.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 11C/71/2010, potvrdené Krajským súdom v Prešove, rozsudkom vo veci sp. zn. 3Co/3/2011, v ktorom za neprijateľné zmluvné podmienky súd vyhlásil zmluvné podmienky uvedené v článku 1 bod 5 s textom náklady spojené s úverom, „klient je povinný platiť náklady na úver, úroky, poplatky, prípadne poisťné a ostatné náklady a platby (náklady na vymáhanie pohľadávok a pod.), ktorých výška je uvedená v žiadosti a sadzobníku alebo ktoré vzniknú vo vzťahu ku tej ktorej predmetnej zmluve ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania“; a článok VI bod 7 s textom „dôsledky porušenia platobných povinností, omeškanie s

plnením peňažných záväzkov klienta má za následok vznik práva spoločnosti na dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne aj za začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 10 % každej mesačnej splátky, z ktorej úhradou je klient v omeškani. Akékoľvek výdavky spoločnosti spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v sadzobníku určená paušálne; bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti. Zmluvná pokuta je splatná najneskôr 5 dní odo dňa doručenia písomnej

výzvy na jej úhradu klientovi. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v OP nevylučuje možnosť uplatnenia práva na náhradu škody, ktorá vznikne spoločnosti v plnej výške.

Nepriznal súd žalobcovi ani ním uplatňovaný nárok na zaplatenie poplatku za odstúpenie od zmluvy, pretože takisto považuje takúto dohodu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na spôsob vyčíslenia tohto žalobcom uplatneného nároku stotožňuje sa tento ním uplatnený nárok s poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania, ktorý má žalobca uvádzaný v záverečných ustanoveniach obchodných podmienok v čl. . bod 7. Má ísť o sankciu za to, že dlžník úver nespláca a že sa žalobca rozhodol pre vymáhanie dlhu. Ide o zjavné obchádzanie inštitútu zmluvnej pokuty a predstavuje zákonom neupravenú, neurčitú a nenárokovateľnú sankciu a tým aj neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 24Co/149/2011 a rozhodnutie Okresného súdu Senica č.k. 3C/178/2010-56 zo dňa 31.3.2011, ktorým Okresný súd Senica v právnej veci toho istého žalobcu vo výroku rozsudku vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v Obchodných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a zmluvy o zriadení záložného práva v článku V, záverečné ustanovenia bod 7 : „ V prípade , že sa klient omešká so splatením mesačnej splátky a v dôsledku tohto omeškania sa dostane do správy oddelenia vymáhania pohľadávok ESSOX, je klient povinný uhradiť ESSOX-u poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške určenej nasledovným spôsobom: 20 000,-Sk + 30% z kúpnej ceny motorového vozidla“.

Na základe vyššie uvedeného súd pokiaľ ide o uplatnenú istinu vyhovel súd žalobe v časti o zaplatenie 5903,75 eur a v prevyšujúcej časti uplatnenej istiny žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 cit. nariadenia vlády v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatňoval zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne zo sumy 5 903,75 eur od 22.4.2009 teda odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení v tejto časti žalobe vyhovel. Uplatňovaná úroková sadzba úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 22.4.2009 / 1,25% základná úroková sadzba ECB + 8 percentuálnych bodov/.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku/ § 151 ods. 3 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).