

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206562  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612206562.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloletého X. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ú. K., N. I. M. V. X. S., dieťa rodičov: H. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. S., W.. X. S. XXXX/XXXX a S. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. E., G. Č.. XXX/XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

R u š í s a výchovné opatrenie - povinnosť rodičov H. Š. a S. Š. a maloletého X. Š. podrobiť sa odbornému poradenstvu v psychologickvej ambulancii S.. K. I., ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 5. 2010, č. k. 10P/29/2009-145.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, doručeného Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 6. 2012, súd uznesením zo dňa 18. 7. 2012, č. k. 10P/96/2012-5, začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii S.. K. I..

Na súdnom pojednávaní, konanom dňa 10. 10. 2012, po vyhlásení rozsudku v prítomnosti všetkých účastníkov konania, po jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, sa všetci účastníci konania vzdali práva podať voči vyhlásenému rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu súd, v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vyhotovuje zjednodušený písomný rozsudok, ktorý obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.