

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-15Csp/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200632  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2520200632.10

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava proti žalovaným: 1/ L. S., M.. XX. N. XXXX, Q. V.. N.. P. XX, XXX XX U., právne zastúpený: JUDr. Mgr. Marián Kropaj, PhD., advokát so sídlom Mudroňova 7356/51, 921 01 Piešťany, X/ L. B., M.. XX. P. XXXX, S.. X. P. XXXX, Q. M. J.. A. XX, XXX XX U., o zaplatenie 15.426,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie voči žalovanej 2/ zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21. apríla 2020 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť sumu 15.426,42 Eur, zmluvný úrok vo výške 459,90 Eur, zmluvný úrok vo výške 3% p. a. odo dňa 24. novembra 2016 zo sumy 15.426,42 Eur, nesplatený úrok z omeškania vo výške 57,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 15.426,42 Eur od 24. novembra 2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom z 21. júla 2021, č. k. 15Csp/20/2020 - 236 výrokom I. žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 10.447,33 Eur, zmluvný úrok v sume 459,90 Eur, zmluvný úrok vo výške 3 % p. a. zo sumy 10.447,33 Eur od 1. decembra 2016, nesplatený úrok z omeškania z nesplatených splátok úveru vo výške 57,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 10.447,33 Eur odo dňa 1. decembra 2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného; výrokom II. v prevyšujúcej časti konanie zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom; výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 34 % s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Voči rozsudku podal žalovaný 1/ odvolanie.

3. Krajský súd v Trnave uznesením z 30. júna 2023, č. k. 23CoCsp/34/2022 - 323 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti týkajúcej sa žalovaného 1/ a v závislom výroku III. v časti týkajúcej sa žalovaného 1/ zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd prvej inštancie následne zistil, že žalovaná 2/ dňa 5. septembra 2022 zomrela. Dedičské konanie po žalovanej bolo vedené pred notárom JUDr. Miroslavom Holčíkom, ktorý uznesením z 5. decembra 2022 č. k. 24D/144/2022 - 34, Dnot 449/2022, právoplatným 6. januára 2023, konanie o dedičstve zastavil. Z odôvodnenia predmetného uznesenia súd zistil, že poručiiteľka zanechala majetok nepatrnej hodnoty uvedený vo výroku uznesenia, pričom o pohreb poručiiteľky sa postaral jej syn, ktorý uhradil náklady spojené s pohrebom poručiiteľky v celkovej výške 414,29 eur. V odôvodnení predmetného uznesenia je tiež uvedené, že ten, kto sa postaral o pohreb poručiiteľa a z tohto dôvodu nadobudol nepatrný majetok poručiiteľa, však nemá postavenie dediča a teda na neho neprechádzajú ani dlhy poručiiteľa.

5. Podľa § 7 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), (1) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

6. Podľa § 161 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 odsek 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 odsek 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Ustanovenie § 63 CSP upravuje situácie, ak dôjde v období od podania žaloby až do právoplatného skončenia sporu, teda počas prebiehajúceho konania k smrti fyzickej osoby, ktorá je stranou sporu. Súd v takomto prípade má dve alternatívy ďalšieho postupu, a to buď konanie zastaví alebo v ňom bude pokračovať, pričom rozhodnutie závisí od povahy sporu.

12. Žalovaná 2/ zomrela dňa 5. septembra 2022, čím stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda stratila procesnú subjektivitu. Dedičské konanie žalovanej 2/ bolo zastavené z dôvodu podľa § 188 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, teda preto, že poručiiteľka (žalovaná 2/) zanechala majetok nepatrnej hodnoty. Z uvedeného vyplýva, že konanie voči žalovanej 2/ je potrebné zastaviť.

13. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. V danom prípade súd zastavil konanie podľa § 62 CSP z dôvodu straty procesnej subjektivity na strane žalovanej. Súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodol, nakoľko uvedené rozhodnutie je podľa názoru súdu nadbytočným rozhodnutím bez právneho významu z dôvodu, že žalovaná 2/ nemá procesnú subjektivitu, a preto nie je medzi kým reálne rozhodnúť o tomto nároku (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. februára 2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.