

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812203978
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812203978.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q. Z., nar. XX. XX. XXXX a S. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, deti rodičov: matka F. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. č. XX, otec N. Z., S.. XX. XX. XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloleté deti Q. Z., nar. XX. XX. XXXX a S.H. Z., nar. XX. XX. XXXX, obe trvale bytom V. Č.. XX, sa dočasne odnímajú zo starostlivosti matky a maloletým deťom súd nariaďuje pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v Krízovom stredisku Amoret v Lučenci, Železničná 17, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka maloletých detí je povinná platiť mesačne výživné na maloleté deti Q. Z., S.. XX. XX. XXXX a S. Z., S.. XX. XX. XXXX, na každé dieťa osobitne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet Krízového strediska v Lučenci Amoret, Železničná 17, Lučenec, počnúc dňom umiestnenia maloletých detí v zariadení.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na súd bol dňa 04.05.2012 podaný podnet Obecného úradu Sása o uloženie výchovného opatrenia matke F. Z., ako aj jej maloletým deťom Q. Z., S.. XX. XX. XXXX a S. Z., nar. XX. XX. XXXX, nakoľko ich matka nemá žiaden záujem o ich vzdelávanie a deti nechodia pravidelne do školy.

Súd na základe tohto podnetu uznesením dňa 07.09.2012 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že jej príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi vo výške 230,- € mesačne. Priestupky na Obvodnom úrade má za hádky s rodinou a susedmi. Ohľadne starostlivosti o jej dcéry S. L. Q. uviedla, že s umiestneným deťmi do ústavu nesúhlasí, nakoľko jej dcéry neboli ešte nikdy bez nej a ona by to bez nich neprežila. Ďalej uviedla, že deti radšej zabije a zabije aj seba, ak jej ich vezmú.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že sú splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia, nakoľko k náprave u matky a maloletých detí nedošlo a maloleté deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, majú priveľa neospravedlnených hodín a matka ich výchovne neovláda. Dievčatá absolútne nie sú vychované, nevedia sa ani rozprávať, nemajú rešpekt pred autoritami. Navrhol, aby

súd nad maloletými deťmi nariadil výchovné opatrenie, a to 6-mesačný pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, konkrétne v Krízovom stredisku Amoret v Lučenci. Zároveň navrhli súdu, aby zaviazal matku maloletých detí na platenie výživného v minimálnej výške, a to na účet Krízového strediska v Lučenci Amoret, počnúc dňom umiestnenia maloletých detí v zariadení.

Prokurátor Okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý predniesla kolízna opatrovníčka a pridáva sa správ, ktoré sú doložené v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, boli prečítané: podnet Obecného úradu Sása, uznesenie o začatí konania zo dňa 07.09.2012, správa Okresnej prokuratúry Revúca o vstupe do konania zo dňa 13.09.2012, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 13.09.2012, správa Obvodného úradu Rimavská Sobota zo dňa 14.09.2012, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 20.09.2012, správa Obecného úradu Sása zo dňa 19.09.2012, správa Sociálnej poisťovne Rožňava zo dňa 19.09.2012, správa Základnej školy Ratková zo dňa 19.09.2012, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej zo dňa 08.10.2012, obsah spisu sp. zn. 2T/105/2012 ohľadne malol. Q., súd sa oboznámil so spisovým materiálom zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/12/2011, a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav:

Zo správy Obvodného úradu Rimavská Sobota súd zistil, že matka maloletých detí má od roku 2009 tri záznamy o priestupkoch, pričom zakaždým sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu alebo verejnemu poriadku.

Zo správy Obce Sása súd zistil, že matka maloletých detí sa o deti stará v rámci jej možností, nakoľko sa sama stará o všetky starosti v rodine. Správanie oboch rodičov nikdy nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, nakoľko to nebolo potrebné.

Zo správy Sociálnej poisťovne Rožňava súd zistil, že rodičia maloletých detí nie sú poberateľmi dávok Sociálnej poisťovne.

Zo správy Základnej školy R. súd zistil, že maloletá Q. je žiačkou 3. ročníka a maloletá S. je žiačkou 1. ročníka. Nakoľko sa maloleté deti nezúčastňovali na vyučovacích hodinách v školskom roku 2011/2012 škola ich učebné výsledky nevedela hodnotiť. Matka maloletých detí nejaví záujem o spoluprácu so školou. Už aj za mesiac september 2012 má maloletá S. 17 neospravedlnených hodín.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej súd zistil, že príjem rodiny tvorí dávky v hmotnej núdzi, prídavok z aktívnej činnosti a prídavok na dve deti. Otec maloletých detí je pozbavený spôsobilosti na právne úkony z dôvodu jeho zdravotného stavu a jeho manželka bola ustanovená za jeho opatrovníčku. Maloleté deti navštevujú školu veľmi sporadicky, majú veľký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Aj napriek tomu, že matka bola opakovane vyzývaná k zvýšenej starostlivosti o maloleté deti, je uložené výchovné opatrenie a dokonca bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy na trest povinnej práce, maloleté deti aj naďalej zanedbávali a zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Matka opakovane sľubovala nápravu v starostlivosti o maloleté deti, ale žiadna nenastala.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/105/2012 súd zistil, že matka maloletých detí bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/12/2011 súd zistil, že matke ako aj maloletej Q. bolo dňa 05.12.2011 uložené výchovné opatrenie, a to konkrétne napomenutie.

Podľa § 37 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predchádzajúce miernejšie výchovné prostriedky, ktoré použil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, konkrétne dohľad nad maloletou Q., nepriniesli želaný výsledok. Rovnako aj rozsudkom tunajšieho súdu uložené výchovné opatrenie matke ako aj maloletej Q. nepriniesol žiadnu zmenu v ich správaní. Matke bol dokonca tunajším súdom uložený za prečin ohrozovanie mravnej výchovy jej detí aj trest povinnej práce, ktorý ako matka uviedla síce odrobila, ale podľa názoru súdu vôbec nepochopila účel tohto trestu, ktorý mal byť hlavne výchovný, s cieľom, aby matka dôraznejšie dozerala na školskú dochádzku detí. Matka maloletých detí zjavne výchovu a opateru o deti nezvláda. Aj z vyjadrenia starostky Obce Sása, kde matka s deťmi býva, matka má toho na starosti príliš veľa, má ťažko chorého muža, ktorý je pozbavený svojprávosti, podmienky na bývanie sú na hranici ľudských možností a príjem matky je takisto na hranici životného minima. Pre súd je nesporné, že matka svoje dve dcéry miluje, a rovnako aj oni milujú svoju matku, avšak úlohou súdu ako aj sociálnej kurately je zabezpečiť okrem iného aj zdravý duševný vývoj maloletých detí, čo v tomto prípade matka aj vzhľadom na jej možnosti, ale aj vzhľadom na jej nezájum o ich ďalší duševný rast, nezvláda. Q. má 15 rokov a stále navštevuje len 3. ročník Základnej školy, pričom posledný rok nebola pre príliš veľa vymeškaných hodín vôbec klasifikovaná. S. má 10 rokov a stále navštevuje len 1. ročník Základnej školy, pričom posledný rok nebola pre príliš veľa vymeškaných hodín vôbec klasifikovaná. Matka a maloleté dcéry dostali od úradov a súdu v minulosti už dostatok príležitostí zmeniť svoj prístup k štúdiu ako aj samotnému životu, avšak tieto nevyužili, a preto je prognóza ich vývoja do budúcnosti viac než zlá. Skutočnosť, že maloleté deti nenavštevujú školu sa prejavuje aj v bežnom živote, keď nevedia poriadne s pracovníčkami úradu sociálnej kurately komunikovať, stále sa len smejú a všetko im je ľahostajné. Súd nemôže dopustiť, aby tieto maloleté deti nedostali aspoň šancu zdravého duševného vývoja, ktorý je pre ich ďalšie fungovanie ako občanov tohto štátu nevyhnutné.

Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že je nevyhnutné dočasne odňať maloleté deti z osobnej starostlivosti matky a rozhodol o nariadení pobytu maloletých detí v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v v Krízovom stredisku Amoret v Lučenci, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V tomto centre majú maloleté deti väčšiu šancu zvyknúť si na pravidelný režim navštevovania vzdelávacieho zariadenia, dodržovania základných hygienických návykov a bude im zabezpečená aj pravidelná strava.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pretože súd dočasne odňal maloleté deti zo starostlivosti matky a nariadil pobyt detí v Krízovom stredisku Amoret v Lučenci, uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa osobitne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na účet Krízového strediska v Lučenci Amoret, počnúc dňom umiestnenia maloletých detí v zariadení. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z toho, že matka poberá dávky v hmotnej núdzi a nemá dostatok prostriedkov na platenie výživného vo vyššej ako minimálnej zákonom stanovenej výške, na každé dieťa osobitne. Keďže otec maloletých bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, nemohol byť na platenie výživného zaviazaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.