

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222204182
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222204182.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35937874, proti žalovanému: J. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. F. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie sumy 131,89 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatiť žalobcovi sumu 131,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 24.06.2021 do zaplatenia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 06.12.2022 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 128,34 eura titulom náhrady škody, keďže žalovaný čerpal zdravotnú starostlivosť na území SR hrađenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia aj v období vyňatia z povinného poistenia v SR, hoci na ňu nemal nárok. Žalobcovi bol 12.02.2021 doručенý formulár E104 CZ potvrdzujúci doby poistenia v Česku, vystavený zdravotnou poisťovňou v Českej republike, na základe čoho žalobca ukončil so žalovaným poistný vzťah spätne k dátumu podľa formulára. Žalovaný prestal byť poistencom žalobcu 20.08.2017 a vzhľadom na skutočnosť, že si nespĺnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu so žalobcom, žalobca v období od 21.08.2017 do 12.02.2021 uhradil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti (kapitačné platby) v sume 128,34 eura v omyle, že žalovaný je jeho poistencom. Žalobca požaduje od žalovaného aj zaplatenia nákladov poštovného v sume 3,55 eura a úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od uplynutia 15-dňovej lehoty po doručení výzvy na plnenie dňa 08.06.2021.

2. Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č. k. 10C/66/2022 - 10 dňa 08.12.2022, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému, zrušený.

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č. k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č. k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp. zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, detailom nárokového dokladu a obdobím poistenia, rozpisom prípadu spätného vyňatia, výzvou z 13.05.2021 a opakovanou výzvou z 09.02.2022 s doručenkami.

5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

6. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt³) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť.

7. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt³) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

8. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

9. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vzhľadom na to, že konanie bolo nesporné a že žalobca súdu navyše svoj nárok dostatočne preukázal, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa dostal do omeškania so splatením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi a preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, teda od 24.06.2021.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.