

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010347
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312010347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci obžalovaného A. L., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní vo veci návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III, na schválenie dohody o vine a treste, dňa 11.10.2012 takto

rozhodol:

obžalovaný:

A. L., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q., trvale bytom Q., D. č. XX, prechodne Q., U. č. X u p. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

uznáva sa za vinného, že

1./ od presne nezisteného času do dňa 13. mája 2011 v čase o 04.28 hod., kedy bol kontrolovaný hliadkou PZ v Bratislave, na Trnavskom Mýte, pri parkovisku oproti herne Saint Tropez, pričom hliadka si všimla, že spod oblečenia - mikiny mu vyčnieva neznáma zbraň v podpažnom puzdre, pričom odmietol preukázať svoju totožnosť, ako aj predložiť doklady ku držbe zbrane, krátka guľová zbraň zn. K100, kal. 9 mm Luger s napáskovným zásobníkom so 17 ks ostrých nábojov kal. 9 mm Luger bola hliadkou PZ zaistená, následnou expertízou Kriminalistických a expertíznym ústavom PZ Bratislava bolo zistené, že sa jedná o strelbyschopnú pištoľ slovenskej výroby zn. Grand Power K100, kal. 9 mm Luger v.č. G015412, ktorá v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a 50 ks ostrých nábojov kal. 9 mm Luger zn. MFS môže nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu,

2/ dňa 13. mája 2011 v čase o 10.40 hod. v Bratislave, na Trnavskom mýte, na parkovisku oproti herne Saint Tropez bola vykonaná vyšetrovateľom OR PZ Bratislava III, odbor kriminálnej polície Bratislava III so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III prehliadka osobného motorového vozidla zn. J. J EČ: BL-XXXBD, ktorého vlastníkom je obž. A. L., kde bola vo vozidle nájdená 1 ks zatavená injekčná striekačka objemu 2 ml s obsahom bieleho prášku, následnou expertízou Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava bolo preukázané, že zatavená injekčná striekačka obsahuje metamfetamín s celkovou hmotnosťou 251 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,1 % hmotnostných, obsahujúca 191 mg absolútneho metamfetamínu čo zodpovedá 5-19 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

3/ v čase o 23.28 hod. dňa 26.02.2011 v Bratislave, na Seberíniho ulici, hliadke PMJ KR PZ v Bratislave s volacím znakom Fatra 49, dobrovoľne vydal 1 ks papierový servítok s obsahom neznámej sušenej rastliny, ktorá bola následne zaistená a zaslaná na expertízne skúmanie na KEÚ PZ v Bratislave, kde bolo zistené, že 1 ks papierovej vreckovky (papierový servítok) obsahovala konope s hmotnosťou 538 mg obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinolu (ďalej len THP) v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom predložené množstvo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené

v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,
4/ dňa 18.05.2011 v čase o 23.05 hod. v Bratislave, na Vrakunskej ceste dobrovoľne vydal hliadke PMJ s volacím znakom Fatra 221, 1 ks papierovej skladačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktorá bola následne zaistená a zaslaná na expertízne skúmanie na KEÚ PZ v Bratislave, kde bolo zistené, že v predložennom farebnom skladanom papieri sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 149 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom uvedené množstvo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1/rozsudku:

- seba zadovážil a držal strelivo a strelnú zbraň bez povolenia,

v bode 2/ rozsudku:

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

v bode 3/rozsudku:

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

v bode 4/ rozsudku:

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku:

– zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

v bode 2/rozsudku:

- prečin nedovolenej výroby a omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona,

v bodoch 3 a 4/rozsudku:

– úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 294 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochrannú protitoxikomanickú liečbu - ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks krátka strelná zbraň Grand Power K100 9mm Luger, vyr. č. G015412, čiernej farby spolu so zásobníkom,

- 50 ks nábojov kaliber 9mm Luger, zn. MFS,

nachádzajúcich sa na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava III - oddelenie dokladov.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň sa r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 128/2012 zo dňa 01.08.2012 právoplatného dňa 01.08.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III predložila dňa 11.10.2012 na hlavnom pojednávaní návrh na dohodu o vine a treste.

Obžalovaný na otázky samosudcu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., či:

1. Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
2. Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
3. Rozumiete , čo tvorí podstata skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
4. Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom ste sa mohol radiť o spôsobe obhajoby?
5. Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
6. Rozumiete právnej kvalifikácií skutku ako trestného činu?
7. Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladeným za vinu?
8. Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
9. Súhlasíte s navrhovaným trestom, tento trest prijímate?
10. Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebudete môcť proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obžalovaný odpovedal: áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2. Tr. poriadku.