

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/28/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111234786  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5111234786.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky spol. KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO 00 585 441, proti odporcovi Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č. XXX/XX, T., zastúpenému splnomocneným zástupcom R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako odporca, o zaplatenie istiny 67,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľovi **vracia** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 eur.

**Upravuje** Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu navrhovateľa krátený súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 eur.

Odporcovi **vracia** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 eur.

**Upravuje** Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu odporcu krátený súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2011 domáhala súdneho výroku, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 67,- eur s prísl. a náhrady trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.10.2012 navrhovateľka návrh na začatie konania vzala v celom rozsahu späť a to s odôvodnením, že dňa 12.09.2012 odporca uhradil na účet navrhovateľa sumu 41,75 eur, teda sumu, na ktorej sa účastníci dohodli a je obsiahnutá v návrhu na súdny zmier.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej, resp. pred prejednaním veci samej, keďže prvé pojednávanie nariadené na deň 11.07.2012 bolo odročené bez prejednanja veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Súd nemal v konaní preukázané, že by návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a navrhovateľkou vzatý späť pre správanie sa odporcu, a to z dôvodu, že navrhovateľka súdu okrem podania doručeného dňa 08.10.2012 (späťvzatie návrhu na začatie konania) nedoručila žiaden iný listinný dokument, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že návrh je vzatý späť pre správanie sa odporcu a zároveň súd ani nemal zistené, že by návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. Preto by mal odporca právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že odporca si trovy konania v odpore osobne podanom tunajšiemu súdu dňa 19.12.2011 proti platobnému rozkazu č.k. 8Ro 309/2011-13 zo dňa 05.12.2011 neuplatnil, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúcom sa trov konania.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Navrhovateľ na prvopise návrhu na začatie konania zapravil v kolkových známkach zaplatený súdny poplatok 16,50 eur. Na vrátenie súdneho poplatku súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 ZoSP upravil Daňový úrad Bratislava.

O vrátení kráteného súdneho poplatku odporcovi rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 9 ZoSP, podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Navrhovateľ na základe uznesenia č.k. 27C 28/2012-17 zo dňa 15.02.2012 zaplatil dňa 27.02.2012 za odpor zo dňa 19.12.2011 proti platobnému rozkazu č.k. 8Ro 309/2011-13 zo dňa 05.12.2011 súdny poplatok 16,50 eur. Na vrátenie súdneho poplatku súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 ZoSP upravil Daňový úrad Žilina.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.